



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PLANOWEJ PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 4 Infrastruktura ochrony środowiska.
Nr i nazwa działania: 4.3 Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków.
Nr i nazwa poddziałania:
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Wierzchowo.
Tytuł projektu: Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla miejscowości Żabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla miejscowości Wierzchowo w gminie Wierzchowo.
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)
Nr kontroli: KPR-RPZP.04.03.00-32-006/09-02
Rodzaj kontroli: kontrola planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), §12 Umowy o dofinansowanie projektu

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Wierzchowo.
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. Długa 29; 78-530 Wierzchowo.
Numer telefonu	94 36 18 597
Numer faksu	94 36 18 487
NIP	6741349199
REGON	330920593

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia)				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	3/2012/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Krzysztof Hańkiewicz	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	3/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Michał Kojder	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	3/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja)	
1	Klaudia Kalinowska – Inspektor ds. Gospodarki Komunalnej Rolnictwa i Ochrony Środowiska.
2	Marta Chłopek – Specjalista ds. księgowości wydatków.

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Gmina Wierzchowo, ul. Długa 29
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 17–19.01.2012 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 19.01.2012r.

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji projektu. Rozpoczęcie realizacji projektu określono zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.04.03.00-32-006/09 z dnia 09.05.2011r. na dzień 25.02.2008r. – data zawarcia umowy na wykonanie robót budowlanych z firmą „EKO-BET” Sp. z o.o. – I etap. Zakończenie rzeczowe inwestycji określono zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.04.03.00-32-006/09-03 z dnia 09.05.2011r. na dzień 24.02.2011r. – data spisania protokołu odbioru materiałów promocyjnych.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji powykonawczej oraz przeprowadzonej wizji lokalnej.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie projektu.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta Gminę Wierzchowo.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej IZ RPO WZ celem akceptacji zmian w projekcie.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta Gminę Wierzchowo.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji budowlanej przedsięwzięcia. Decyzja o pozwoleniu na budowę wydana przez Starostę Drawskiego nr 4/9/2005 z dnia 07.04.2005r.; Decyzja o pozwoleniu na budowę wydana przez Starostę Drawskiego w dniu 27.08.2009r. nr 4/19/2009; Decyzja o pozwoleniu na budowę (zamienna) wydana przez Starostę Drawskiego z dnia 04.01.2011r. Decyzja o pozwoleniu na budowę (zmieniająca) wydana przez Starostę Drawskiego w dniu 24.02.2011r.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo			X	Inwestycja zrealizowana w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę.

	budowlane.				
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji powykonawczej oraz oględzin rzeczowego miejsca realizacji projektu.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji powykonawczej.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 15.03.2011r. Decyzja w sprawie legalizacji samowoli budowlanej wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 03.10.2011r.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X			Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu przeprowadził rozeznanie rynku na zasadach określonych w wytycznych IZ RPO WZ dotyczących zasady konkurencyjności przy wydatkach ponoszonych w związku z inwestycją o wartości szacunkowej poniżej 14 000 EUR: - zadanie nr 1 pn. „Prace przygotowawcze” wydatek nr 1 pn. „Koszty przetargu”; - zadanie nr 1 pn. „Prace przygotowawcze” wydatek nr 2 pn. „Dokumentacja techniczna”; - zadanie nr 1 pn. „Prace przygotowawcze” wydatek nr 3 pn. „Studium wykonalności”; - zadanie nr 1 pn. „Prace przygotowawcze” wydatek nr 5 pn. „Wykonanie map do celów projektowych - Zabinek”; - zadanie nr 1 pn. „Prace przygotowawcze” wydatek nr 6 pn. „Wykonanie map do celów projektowych - Wierzchowo”; - zadanie nr 7 pn. „Promocja” wydatek nr 1 pn. „Promocja”.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	W ramach projektu nie udzielano zamówień na dostawy.
3	Zakupione środki trwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	W ramach projektu nie udzielano zamówień na dostawy.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji projektu.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Projekt nie zakładał nabycia wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji projektu.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia			X	Projekt nieobjęty pomocą publiczną.

niedozwolonej pomocy publicznej.				
Uwagi:				
Brak.				

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej – km.	Protokół odbioru robót, kompletna dokumentacja powykonawcza.	0,00	2008	9,780	2008	9,780	100%	Dokumentacja powykonawcza inwestycji, wyjaśnienia beneficjenta z dnia 01.02.2012r.
			2009	0,00	2009	0,00	-	
			2010	3,170	2010	3,170	100%	
			2011	0,00	2011	0,00	-	
RAZEM				12,950		12,950	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba zmodernizowanych stacji uzdatniania wody – szt.	Protokół odbioru robót, kompletna dokumentacja powykonawcza.	0,00	2008	1,00	2008	1,00	100%	Dokumentacja powykonawcza inwestycji, wyjaśnienia beneficjenta z dnia 01.02.2012r.
			2009	0,00	2009	0,00	-	
			2010	0,00	2010	0,00	-	
			2011	0,00	2011	0,00	-	
RAZEM				1,00		1,00	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba wybudowanych przepompowni ścieków – szt.	Protokół odbioru robót, kompletna dokumentacja powykonawcza.	0,00	2008	8,00	2008	8,00	100%	Dokumentacja powykonawcza inwestycji, wyjaśnienia beneficjenta z dnia 01.02.2012r.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	2,00	2010	2,00	100%	
			2011	1,00	2011	1,00	100%	
RAZEM				11,00		11,00	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia terenu objętego zbiorczym systemem odprowadzania i oczyszczania ścieków.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wierzychowo.	0,00	2008	0,00	2008	0,00	-	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 01.02.2012r. Zgodnie z „Przewodnikiem po wskaźnikach dla poddziałania 4.3” Beneficjent powinien osiągnąć
			2009	0,00	2009	0,00	-	
			2010	0,00	2010	0,00	-	
			2011	0,540	2011	0,5324	98,6%	
			2012	0,00	2012	0,00	-	

			2013	0,00	2013	0,00	-	wartość docelową wskaźnika w terminem nieprzekraczającym 24 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
			2014	0,00	2014	0,00	-	
			2015	0,00	2015	0,00	-	
			2016	0,00	2016	0,00	-	
RAZEM				0,540		0,5324	98,6%	
						Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób korzystających z wybudowanej sieci kanalizacyjnej.	Ewidencja Ludności Gminy Wierzchowo.	0,00	2008	0,00	2008	0,00	-	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 01.02.2012r. Zgodnie z „Przewodnikiem po wskaźnikach dla poddziałania 4.3” Beneficjent powinien osiągnąć wartość docelową wskaźnika w terminem nieprzekraczającym 24 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
			2009	0,00	2009	0,00	-	
			2010	0,00	2010	0,00	-	
			2011	2845,00	2011	2342,00	82,32%	
			2012	2845,00	2012	-	-	
			2013	2845,00	2013	-	-	
			2014	2845,00	2014	-	-	
			2015	2845,00	2015	-	-	
RAZEM				2845,00		2342,00	82,32%	
						Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zlikwidowanych zbiorników bezodpływowych.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wierzchowo.	0,00	2008	0,00	2008	0,00	0,00	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 01.02.2012r. Zgodnie z „Przewodnikiem po wskaźnikach dla poddziałania 4.3” Beneficjent powinien osiągnąć wartość docelową wskaźnika w terminem nieprzekraczającym 24 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
			2009	0,00	2009	0,00	0,00	
			2010	0,00	2010	0,00	0,00	
			2011	220,00	2011	154,00	70,00%	
			2012	0,00	2012	-	-	
			2013	0,00	2013	-	-	
			2014	0,00	2014	-	-	
			2015	0,00	2015	-	-	
RAZEM				220,00		154,00	70%	

A.5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.		X		Cel projektu wskazany we wniosku został zrealizowany.
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.		X		Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.

2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej. Sporządzono dokumentację fotograficzną.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	W ramach projektu nie zakładano zakupu sprzętu.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji projektu.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji projektu.
DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem . Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
WIZJA LOKALNA I ZGODNOŚĆ ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU					
	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zgodny z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

-

1	Przedmiot postępowania	Wykonanie zamówienia dodatkowego w zadaniu: Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla miejscowości Zabinek i Wierzchowo w gminie Wierzchowo.
2	Tryb postępowania	zamówienie z wolnej ręki
3	Numer paragrafu 111a ustawy PZP	-
4	Numer paragrafu 111b ustawy PZP	Umowa nr 1/2011r. z dnia 10.01.2011r.
5	Numer paragrafu 111c ustawy PZP	Ogłoszenie nr 66421-2011 z dnia 25.02.2011r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSUSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X		W opinii zespołu kontrolującego zakres i charakter robót ujętych w protokole konieczności nie stanowił podstawy do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki wykonawcy robót budowlanych. W toku postępowania nie zaistniały przesłanki wynikające z art. 67 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, które pozwalałyby uznać zastosowanie powyższego trybu za zasadne w tym przypadku. Należy podkreślić, iż błędy w dokumentacji projektowej sporządzonej przez wykonawcę projektu nie stanowią podstawy do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Konieczność udzielania zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej do przewidzenia wcześniej, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności. <u>Niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwiają udzielania zamówień dodatkowych.</u> Z opisu robót ujętych w uzasadnieniu przedłożonym zespołowi kontrolującemu w trakcie realizowania inwestycji wynika, iż konieczność ich wykonania nastąpiła w skutek ewidentnych błędów i zaniedbań projektanta budowanej infrastruktury.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)			X	Zamówienie z wolnej ręki.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X		Zamawiający naruszył art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Zamówienie z wolnej ręki.

6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje co poniżej:						
1. za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki w ramach robót, których charakter i zakres nie spełnia ustawowych przesłanek zamówienia dodatkowego nałożono korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 25%.						
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (78,02%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy nr 1/2011r. zawartej z firmą CTE Carbotech Engineering Sp. z o.o. w dniu 10.01.2011r.).						

1	Przedmiot postępowania	Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla miejscowości Zabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla miejscowości Wierzchowo w gminie Wierzchowo – II etap.			
2	Tryb postępowania	przetarg nieograniczony			
3	Numer i data ogłoszenia o zamówienie	nr 258097-2010 z dnia 20.09.2010r.			
4	Data zawarcia umowy	Umowa nr 1/2010 z dnia 18.10.2010r.			
5	Numer i data ogłoszenia o zamówienie	Ogłoszenie nr 344722-2010 z dnia 25.10.2010r.			
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSŁAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono: - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 258097-2010 w dniu 20.09.2010r.; - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta w dniu 20.09.2010r.; - na stronie internetowej Gminy Wierzchowo w dniu 20.09.2010r.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP – opis znajduje się w tabeli 1- B.1.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.		X		W opinii zespołu kontrolującego żądanie spełnienia przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu – art. 22 ust 1 pkt 1 -4 „dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”, na potwierdzenie którego wykonawcy winni złożyć oświadczenie o dostępie do wytwórni <u>mas bitumicznych</u> , było bezzasadne ponieważ zakres robót budowlanych określonych w opisie przedmiotu zamówienia nie dotyczył prac związanych z wymianą nawierzchni bitumicznej (jedynie kostka brukowa).
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w			X	Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.

	dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Patrz pkt 7 listy.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		<p>Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania żądał od Wykonawców na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu dokumentów nieujętych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Przykłady:</p> <p><u>Ogłoszenie o zamówieniu</u></p> <p>- oświadczenie, że wykonawca zobowiązuje się przed zawarciem umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie.</p> <p>Mając powyższe na uwadze zespół kontrolujący stwierdza, iż Zamawiający – Gmina Wierchowo – poprzez żądanie przedmiotowego dokumentu w toku postępowania przetargowego naruszył art. 25 ust 1 i 2 ustawy PZP.</p> <p>W opinii IZ RPO WZ żądanie przez Zamawiającego dokumentu stanowiącego element oferty pn. „Zobowiązanie wykonawcy w sprawie sposobu utylizacji lub przekazani do utylizacji materiałów pochodzących z rozbiórki dla innego podmiotu wraz ze wskazaniem miejsca i sposobu utylizacji lub innego wykorzystania tych materiałów” było bezzasadne i również stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP.</p>
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania, poprzez żądanie dokumentów nieujętych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te

					budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie), jak również poprzez żądanie spełnienia nieadekwatnego do charakteru przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu – dostęp wykonawcy do wytwórni mas bitumicznych - naruszył generalną zasadę udzielania zamówień publicznych wynikającą z art. 7 ust 1 ustawy PZP tj. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”.	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
<p>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</p> <p>Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje co poniżej:</p> <p>1. za naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP (wskaźnik procentowy korekty 2%), poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz za naruszenie art. 7 ust 1 (wskaźnik procentowy korekty 5%) w związku z naruszeniem art. 22 ust 1 ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców IZ RPO WZ nałożyła łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 5%. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (78,02%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy nr 1/2010r. zawartej z firmą CTE Carbotech Engenieering Sp. z o.o. w dniu 18.10.2010r.).</p>						

1	Przedmiot postępowania	Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla m. Zabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla m. Wierzchowo w Gminie Wierzchowo – I etap.
2	Tryb postępowania	przetarg ograniczony
3	Numer i data ogłoszenia postępowania/numer sprawy	167848-2007
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa nr 11/2008 z dnia 25.02.2008r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu	Ogłoszenie nr 42327-2008 z dnia 01.03.2008r.

zamówienia		B1			PODSTAWA USTALENIA
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg ograniczony – art. 47 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono: - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 167848-2007 w dniu 17.09.2007r.; - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta w dniu 17.09.2007r.; - na stronie internetowej Gminy Wierzchowo w dniu 17.09.2007r.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień w przedmiotowych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.
7	Zamawiający nie określili dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.		X		<p>W opinii zespołu kontrolującego warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy osiągnęli w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres - przychody ze sprzedaży i zrównanych z nimi na poziomie ponad 5 mln. zł. rocznie” jest nieadekwatny do wartości szacunkowej zamówienia tj. 4 905 464,00 PLN. Zamawiający wymaga od potencjalnego wykonawcy udokumentowania wysokości obrotów ze sprzedaży usług de facto na poziomie 15 mln. zł. W związku z powyższym zespół kontrolujący uznał, iż Beneficjent naruszył art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 22 ust 2 ustawy PZP poprzez sformułowanie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu.</p> <p>Ponadto w ramach postawionego warunku odnoszącego się do możliwości dysponowania przez wykonawcę odpowiednim potencjałem kadrowym Zamawiający określił, iż wymaga min. 3 kierowników robót posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych i sieci kanalizacyjnych. W opinii zespołu kontrolującego liczba kierowników dookreślona w SIWZ (3 osoby) może stanowić</p>

					warunek nieadekwatny do wielkości i specyfiki przedmiotu zamówienia tym samym wymaga on wyjaśnień ze strony Zamawiającego (Beneficjenta). Dodatkowo Zamawiający bezzasadnie umieścił w SIWZ warunek dotyczący obowiązku przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej. W opinii IZ RPO WZ Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej w taki sposób aby nie budził on żadnych wątpliwości potencjalnych wykonawców.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Zamówienie udzielone w trybie przetargu ograniczonego – art.47 ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.		X		Patrz pkt 7.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		W opinii zespołu kontrolującego żądanie przez Zamawiającego następujących dokumentów w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu: <u>Ogłoszenie o zamówieniu</u> 1. „Wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakie posiada wykonawca”; 2. „Oświadczenia wykonawców o solidarnej odpowiedzialności za wykonanie zamówienia i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy” 3. „Wykazu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie”; jest niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane . W związku z powyższym Zamawiający poprzez umieszczenie przedmiotowych dokumentów w ogłoszeniu o zamówieniu naruszył art. 25 ust 1 oraz 2 ustawy PZP. Ponadto Zamawiający żądał od Wykonawców załączenia do oferty wykazu podwykonawców co stanowi naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy PZP i było niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w

					<i>jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19.05.2006r.</i>	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przetargowej.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania, poprzez żądanie dokumentów nieujętych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakie posiada wykonawca, oświadczenia wykonawców o solidarnej odpowiedzialności za wykonanie zamówienia i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wykazu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie), jak również poprzez żądanie spełnienia nieadekwatnego do charakteru przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy osiągnęli w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres przychody ze sprzedaży i zrównanych z nimi na poziomie ponad 5 mln. zł. rocznie oraz nałożenia na wykonawców obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej - naruszył generalną zasadę udzielania zamówień publicznych wynikającą z art. 7 ust 1 ustawy PZP tj. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”.	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
					X	
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
UWAGI (Pole B.2)						
W ramach przedmiotowego postępowania na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji przetargowej zespół kontrolujący stwierdził, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawiera sekcji dotyczącej warunków udziału w postępowaniu oraz informacji o dokumentach jakie wykonawcy zobowiązani są dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków co stanowi w naruszenie art. 36 ustawy PZP. Przedmiotowe zapisy widnieją wyłącznie w ogłoszeniu o zamówieniu.						
Ponadto zdaniem zespołu kontrolującego Zamawiający, w toku przedmiotowego postępowania, bezzasadnie umieścił w SIWZ - sekcja X. „Opis sposobu obliczenia ceny” – informację na temat obowiązku przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej.						

Art. 29 ust. 1 ustawy PZP stanowi: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym nakładanie na wykonawców dodatkowych obowiązków w postępowaniu przetargowym jest bezzasadne ponieważ zgodnie z przepisami ustawy to Zamawiający odpowiada za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie budzący wątpliwości wykonawców. Jednocześnie Zamawiający nie żądał od wykonawców dokumentów w ramach sformułowanego obowiązku, nie mogąc tym samym zweryfikować czy wykonawcy się z niego wywiązali. W związku z powyższym umieszczenie przedmiotowego zapisu w SIWZ było w opinii IZ RPO WZ zbędne.

Powyższe uwagi wymagają wyjaśnień ze strony Zamawiającego (Beneficjenta).

UWAGI (Pole B.3)

Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje co poniżej:

1. za naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP (wskaźnik procentowy korekty 2%), poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz za naruszenie art. 7 ust 1 (wskaźnik procentowy korekty 5%) w związku z naruszeniem art. 22 ust 1 ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców IZ RPO WZ nakłada łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 5%. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (78,02%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy nr 11/2008 zawartej z firmą EKO-BET w dniu 25.02.2008r.).

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (dla zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
2	Tryb postępowania	-
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOPWE	-
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-

udzieleniu zamówienia		C1			PODSTAWA USTALENIA
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	
6	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	

9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)			X	
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)			X	
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz			X	
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	

22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony .			X	
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.			X	
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz			X	
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.			X	
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp			X	
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanych UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.			X	
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.			X	
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X	

G2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Nie dotyczy		

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.03.00- 32-006/09	29.03.2010 r.	25.02.2008 r.	30.11.2010 r. / 31.01.2011 r.	9 845 089,14	9 839 599,14	7 676 930,94	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.03.00- 32-006/09-01	07.05.2010 r.	25.02.2008 r.	30.11.2010 r. / 31.01.2011 r.	9 845 089,14	9 839 599,14	7 676 930,94	-
UDA-RPZP.04.03.00- 32-006/09-02	16.09.2010 r.	25.02.2008 r.	31.01.2011 r. / 24.02.2011 r.	9 845 089,14	9 839 599,14	7 676 930,94	-
UDA-RPZP.04.03.00- 32-006/09-03	09.05.2011 r.	25.02.2008 r.	24.02.2011 r. / 24.02.2011 r.	9 845 089,14	9 839 599,14	7 676 930,94	-
UDA-RPZP.04.03.00- 32-006/09-04	06.09.2011 r.	25.02.2008 r.	24.02.2011 r. / 24.02.2011 r.	9 845 089,14	9 839 599,14	7 676 930,94	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-01 za okres do dnia 31.03.2010 r.
2. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-02/K1 za okres do dnia 30.06.2010 r.
3. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-03 za okres do dnia 30.09.2010 r.
4. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-04 za okres do dnia 18.10.2010 r.
5. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-05/K1 za okres do dnia 31.12.2010 r.
6. WNP-RPZP.04.03.00-32-006/09-06/K2 za okres do dnia 24.02.2011 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WNIOSKI WERYFIKOWANE			UWAGI
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	INNE DOKŁADZ	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent posiadał politykę rachunkowości wprowadzoną Zarządzeniem Nr 232/2006 z dnia 31.03.2006 r. oraz Zarządzeniem nr 5/2010 z dnia 22.12.2010 r. Wójt Gminy Wierzchowo które określają zasady (politykę) rachunkowości oraz jednolity zakładowy plan kont w Urzędzie Gminy Wierzchowo.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie Uchwały Rady Gminy Wierzchowo: Nr VI/23/2007 z dnia 29.03.2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wierzchowo na rok 2007, Nr XII/61/2007 z dnia 27.09.2007 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wierzchowo na 2007 rok, Nr XV/77/2007 z dnia 20.12.2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wierzchowo na 2008 rok, Nr XXXII/149/2009 z dnia 29.01.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wierzchowo na rok 2009, Nr XL/189/2009 z dnia 28.08.2009 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wierzchowo na 2009 rok, Nr XLIV/210/2009 z dnia 17.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wierzchowo na rok 2010, Nr XLV/217/2009 z dnia 30.12.2009 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009, Nr IV/10/2010 z dnia 30.12.2010 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Ostatnia płatność w ramach projektu nastąpiła w dniu 24.02.2011 r., termin finansowego zakończenia projektu zgodnie z aneksem nr 3 określono na dzień 24.02.2011 r.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w

					trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli Załączniku nr 5 do Zarządzeniem Wójta Gminy Wierzchowo Nr 5/2010 z dnia 22.12.2010 r. W załączniku tym ustalono wykaz kont dla prowadzenia ewidencji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich i innych źródeł zagranicznych wraz z zasadami funkcjonowania tych kont (część opisowa).
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Zmodernizowane oraz wytworzone w ramach projektu środki trwałe ujęto w ewidencji środków trwałych w dniu 28.02.2011 r.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruki z kont księgowych nr: 011-, 071-, 080-, 130-, 133-, 201-, 260-, 400-, 904-. W trakcie kontroli stwierdzono iż Beneficjent błędnie zaksięgował fakturę nr 7/2008 na koncie innego kontrahenta. W dniu 18.01.2012 r. Beneficjent złożył wyjaśnienie odnośnie błędnego księgowania w.w. faktury. Zespół kontrolujący nie wnosi dalszych uwag.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono dwie płatności pośrednie oraz jedną zaliczkę. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Środki trwałe przyjęto do użytkowania w dniu 28.02.2011 r. na podstawie dokumentów OT nr 1/2011, 2/2011, 3/2011. Protokół odbioru końcowego robót podpisany został w dniu 18.02.2011 r.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :

1. W trakcie trwania kontroli ustalono, że Beneficjent – Gmina Wierzchowo, otrzymał od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie pożyczkę przeznaczoną na dofinansowanie realizacji zadania w 2008 roku w wysokości 2.955.000,00 PLN na podstawie umowy nr 1/08/OW-KW/P z dnia 13.05.2008 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 26.09.2008 r.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa nr UDA-RPZP.04.03.00-32-006/09-00 z dnia 29.03.2010r.
2. Aneks nr 1 do umowy UDA-RPZP.04.03.00-32-006/09-01 z dnia 07.05.2010 r.
3. Aneks nr 2 do umowy UDA-RPZP. 04.03.00-32-006/09-02 z dnia 16.09.2010r.
4. Aneks nr 3 do umowy UDA-RPZP. 04.03.00-32-006/09-03 z dnia 09.05.2011r.
5. Aneks nr 4 do umowy UDA-RPZP. 04.03.00-32-006/09-04 z dnia 06.09.2011r.
6. Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.04.03.00-32-06/09 wraz z załącznikami;
7. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
8. Umowa pożyczki nr 1/08/OW-KWP z dnia 13.05.2008 r. wraz z aneksem nr 1 oraz aneksem nr 2.
9. Uchwała Rady Gminy Wierzchowo Nr VII/23/2007 z dnia 29.03.2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wierzchowo na rok 2007.
10. Uchwała Rady Gminy Nr XII/61/2007 z dnia 27.09.2007 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wierzchowo na 2007 rok.
11. Uchwała Rady Gminy Nr XV/77/2007 z dnia 20.12.2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wierzchowo na 2008 rok.
12. Uchwała Rady Gminy Nr XXXII/149/2009 z dnia 29.01.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wierzchowo na rok 2009.
13. Uchwała Rady Gminy Nr XL/189/2009 z dnia 28.08.2009 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Wierzchowo na 2009 rok.
14. Uchwała Rady Gminy Nr XLIV/210/2009 z dnia 17.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wierzchowo na rok 2010.
15. Uchwała Rady Gminy Nr XLV/217/2009 z dnia 30.12.2009 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2009.
16. Uchwała Rady Gminy Nr IV/10/2010 z dnia 30.12.2010 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.
17. Zarządzenie Nr 232/2006 z dnia 31.03.2006 r. oraz Zarządzenie nr 5/2010 z dnia 22.12.2010 r. Wójta Gminy Wierzchowo w sprawie zasad (polityki) rachunkowości oraz jednolitego zakładowego planu kont w Urzędzie Gminy Wierzchowo.
18. Wydruki z kont księgowych : 011-, 071-, 080-, 130-, 133-, 201-, 260-, 400-, 904-.
19. Dokumenty OT nr 1/2011, 2/2011, 3/2011 z dnia 28.02.2011 r.
20. Wydruk Raportu Stanu Majątku Trwałego wg KRST.
21. Dokumentacja przetargowa projektu (w tym m. in. załączniki z postępowania wymagane ustawą PZP, oferty wykonawców, kosztorysy inwestorskie, SIWZ wraz z załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu i udzieleniu zamówienia etc.).
22. Dokumentacja budowlana inwestycji (w tym m. in. projekty budowlane, powykonawcze, oryginały decyzji o pozwoleniu na budowę i pozwoleniu na użytkowanie, dziennik budowy wraz z załącznikami, protokół odbioru końcowego inwestycji i protokoły częściowe etc.)
23. Oryginały ofert oraz protokoły z przeprowadzenia rozeznania rynku w ramach wydatków o wartości szacunkowej poniżej 14 000 EUR.
24. Umowa nr 11/2008 z dnia 25.02.2008r.
25. Umowa nr 1/2010r z dnia 18.10.2010r.
26. Umowa nr 1/2011r z dnia 10.01.2011r.
27. Umowa nr OŚ/7023-10/04/07 z dnia 14.09.2007r.
28. Umowa nr OŚ.7023-10/68/2010 z dnia 09.04.2010r.
29. Umowa nr OS/7023-10/03/07 z dnia 14.09.2007r.
30. Umowa nr OS.7023-10/68/2010 z dnia 18.10.2010r.
31. Zlecenie wykonania map do celów projektowych z dnia 28.04.2009r.
32. Zlecenie wykonania map do celów projektowych z dnia 31.07.2008r.
33. Umowa na opracowanie dokumentacji przetargowej z dnia 14.09.2007r.
34. Umowa na wykonanie studium wykonalności z dnia 14.05.2009r.
35. Umowa na wykonanie studium wykonalności z dnia 13.09.2007r.
36. Umowa na realizację działań informacyjno – promocyjnych związanych z projektem z dnia 03.12.2010r.
37. Umowa nr 7023-10/43/2008 z dnia 11.10.2008r.
38. Protokół odbioru z dnia 17.10.2008r. – tablica informacyjna;
39. Protokół odbioru z dnia 25.09.2008r. – mapy do celów projektowych;
40. Protokół odbioru z dnia 04.06.2009r. – studium wykonalności;
41. Protokół odbioru z dnia 31.12.2007r. – studium wykonalności;
42. Protokół odbioru tablic pamiątkowych z dnia 04.02.2011r.;
43. Protokół odbioru robót budowlanych z dnia 29.10.2008r.;
44. Protokół odbioru robót budowlanych – końcowy z dnia 10.02.2011r.;
45. Protokół odbioru materiałów promocyjnych z dnia 24.02.2011r.
46. Protokół odbioru z dnia 26.06.2009r. – mapy do celów projektowych.

E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	UŚTALENIA
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		<p><u>1. W ramach postępowania pn. „Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla m. Żabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla m. Wierzchowo w Gminie Wierzchowo – I etap.”</u></p> <p>Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji przetargowej zespół kontrolujący stwierdził, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawiera sekcji dotyczącej warunków udziału w postępowaniu oraz informacji o dokumentach jakie wykonawcy zobowiązani są dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków co stanowi w naruszenie art. 36 ustawy PZP.</p> <p>Ponadto zdaniem zespołu kontrolującego Zamawiający, w toku przedmiotowego postępowania, bezzasadnie umieścił w SIWZ - sekcja X. „Opis sposobu obliczenia ceny” – informację na temat obowiązku przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej.</p> <p>Art. 29 ust. 1 ustawy PZP stanowi: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym nakładanie na wykonawców dodatkowych obowiązków w postępowaniu przetargowym jest bezzasadne ponieważ zgodnie z przepisami ustawy to Zamawiający odpowiada za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie budzący wątpliwości wykonawców.</p>
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		<p><u>1. W ramach postępowania pn. „Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla m. Żabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla m. Wierzchowo w Gminie Wierzchowo – I etap.”</u></p> <p>Za naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP (wysokość korekty 2%), poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz za naruszenie art. 7 ust 1 (wysokość korekty 5%) w związku z naruszeniem art. 22 ust 1 ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców IZ RPO WZ nakłada łączną korektę nakłada łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 5% - w ramach umowy nr 11/2008 zawartej z firmą EKO-BET w dniu 25.02.2008r.;</p> <p><u>2. W ramach postępowania pn. „Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla miejscowości Żabinek i Wierzchowo oraz przebudowa stacji uzdatniania wody dla miejscowości Wierzchowo w gminie Wierzchowo – II etap.”</u></p> <p>Za naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP (wysokość korekty 2%), poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz za naruszenie art. 7 ust 1 (wysokość korekty 5%) w związku z naruszeniem art. 22 ust 1 ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców IZ RPO WZ nakłada łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 5% - w ramach umowy nr 1/2010r. zawartej z firmą CTE Carbotech Engineeing Sp. z o.o. w dniu 18.10.2010r.;</p>

			<p><u>3. W ramach postępowania pn. „Wykonanie zamówienia dodatkowego w zadaniu: Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej dla miejscowości Żabinek i Wierzchowo w gminie Wierzchowo”</u></p> <p>Za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki w ramach robót, których charakter i zakres nie spełnia ustawowych przesłanek zamówienia dodatkowego nałożono łączną korektę finansową w wysokości nakłada łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik w wysokości 25% - w ramach umowy nr 1/2011r. zawartej z firmą CTE Carbotech Engineering Sp. z o.o. w dniu 10.01.2011r.</p> <p><u>IZ RPO WZ po przedstawieniu i przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta może dokonać zmiany wysokości wskaźników korekty.</u></p>
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1.-			
2.-			
3.-			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w załączniku																
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8
		1-B1				1-B3										
B		2-B1	X	3-B2	X	3-B3	X									
C		C1		C2		C3										
D		D1		D2												

Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		W trakcie kontroli projektu stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przez Beneficjenta przepisów ustawy PZP tj: - naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2; art. 22 ust. 1 w związku z art. 25 ust.1 i 2; art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Gmina Wierzchowo;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Piotr Zarzycki*
Kierownik Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
2. *Michał Kojda*

GLÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
3. *Krzysztof Hartukowicz*

4.

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Jakubowski

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

24 LUT. 2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

Jan Szewczyk
mgr inż. Jan Szewczyk

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

GMINA WIERZCHOWO
78-530 WIERZCHOWO, ul. Długa 29
tel. 94 36 18 327, 94 36 18 597, fax 94 36 18 487
NIP 674-13-49-199, REGON 330920593