

**Uchwała Nr XXXVIII/264/2013**  
**Rady Gminy Wierzchowo**  
**z dnia 31 października 2013r.**

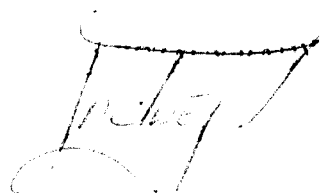
w sprawie ponownej skargi Pana Mirosława Szmidta na działalność Wójta Gminy Wierzchowo.

Na podstawie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r., poz. 267) oraz art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, z późn. zm.) Rada Gminy Wierzchowo po uprzednim zbadaniu skargi uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana Mirosława Szmidta z siedzibą przy ulicy Drawskiej 1 w Złocieńcu z dnia 11 września 2013r. na działalność Wójta Gminy Wierzchowo i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XXXVI/252/2013 z dnia 28 sierpnia 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Szmidta na działalność Wójta Gminy Wierzchowo.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wierzchowo, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Szmidt', written over a faint rectangular stamp or box.

Załącznik do uchwały Nr XXXVIII/264/2013  
Rady Gminy Wierzchowo  
z dnia 31 października 2013 r.

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXXVIII/264/2013  
w sprawie ponownej skargi Pana Mirosława Szmidta na działalność Wójta  
Gminy Wierzchowo.**

Do Rady Gminy Wierzchowo w dniu 05 sierpnia 2013r. wpłynęła skarga Pana Mirosława Szmidta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. AGRO Mirosław Szmidt z siedzibą przy ulicy Drowskiej 1 w Złocieńcu na działalność Wójta Gminy Wierzchowo, w związku z decyzją Wójta Gminy Wierzchowo o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym pn. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej dla miejscowości Otrzep i Świerczyna oraz zakup zestawu asenizacyjnego do obsługi sieci. Skarżący podnosił w skardze, że Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą złożoną jego zdaniem, jako ofertę wariantową, czego Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ nie dopuszczała. Skarżący uważa, iż wybrana oferta w zakresie części dostawy ciągnika rolniczego zawierała inne, niż wymagane w SIWZ parametry.

W dniu 28 sierpnia 2013r. Rada Gminy Wierzchowo podjęła uchwałę Nr XXXVI/252/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Szmidta na działalność Wójta Gminy Wierzchowo, uznając tę skargę za bezzasadną. W uzasadnieniu w/w uchwały wykazano bezzasadność przedmiotowej skargi, uchwałę doręczono skarżącemu.

Pismem z dnia 10 września 2013r. Pan Mirosław Szmidt ponowił swoją skargę z dnia 05 sierpnia 2013r., nie wskazując nowych okoliczności sprawy, które pozwalałyby na zmianę stanowiska Rady Gminy Wierzchowo wyrażonego w uchwale Nr XXXVI/252/2013 z dnia 29 sierpnia 2013r.

W takim przypadku zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ właściwy do rozpatrzenia skargi może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Andrzej Kaczkowski*