

**Uchwała Nr XXXII/233/2013
Rady Gminy Wierzchowo
z dnia 16 maja 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Dudek & Kostek Sp. z o.o. na działalność Wójta Gminy Wierzchowo.

Na podstawie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1951 z późn. zm.) Rada Gminy Wierzchowo po uprzednim zbadaniu skargi uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Dudek & Kostek Sp. z o.o. ul. Orłat Lwowskich 56/39, 02-495 Warszawa z dnia 11 kwietnia 2013r. na działalność Wójta Gminy Wierzchowo za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wierzchowo, w zakresie przygotowania odpowiedzi i przesłania jej skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Andrzej Kaczor
Andrzej Kaczor

Załącznik do
uchwały Nr XXXII/233/2013
Rady Gminy Wierzchowo
z dnia 16 maja 2013 r.

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXXII/233/2013
w sprawie rozpatrzenia skargi Dudek & Kostek Sp. z o.o. na działalność
Wójta Gminy Wierzchowo**

Do Rady Gminy Wierzchowo w dniu 19 kwietnia 2013r. wpłynęła skarga Dudek & Kostek Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Orłąt Lwowskich 56/39, 02-495 Warszawa z dnia 11 kwietnia 2013r. na działalność Wójta Gminy Wierzchowo.

Skarżący na podstawie art. 277 w zw. z art. 293 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego zaskarża beczynność Wójta Gminy Wierzchowo polegającą na braku rozpatrzenia do chwili obecnej wniosku skarżącej spółki dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działkach o numerach ewidencyjnych 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z: dokumentacją sprawy oraz ze stanowiskiem Wójta Gminy Wierzchowo należy uznać skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Wierzchowo nie dopatrzyła się uchybień ani zaniedbań ze strony Wójta Gminy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działkach o numerach ewidencyjnych 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo.

Postępowanie administracyjne wszczęto 02.08.2012 roku. Organami uzgadniającym byli: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim. Stronami postępowania są: Zakład Karny w Wierzchowie, PKP z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Środowiska „NATURA” Gminy Wierzchowo oraz Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych „Silesia” z Opola.

W trakcie prowadzonego postępowania wpływały wnioski i uwagi składane przez stowarzyszenia, jak również protesty mieszkańców. Uwagi były przesyłane do Inwestora oraz organów uzgadniających. W trakcie trwającego postępowania Gmina Wierzchowo wystąpiła do Inwestora o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących transportu, jednak do dnia dzisiejszego skarżąca spółka nie ustosunkowała się do pisma w tej sprawie.

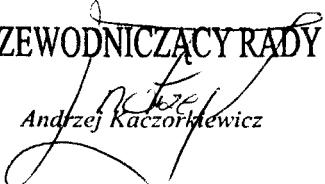
W związku z obiektywnymi czynnikami, tj. przedłużenie terminu wydania decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, wystąpienie do urbanisty o wydanie opinii w zakresie usytuowania inwestycji względem istniejącej zabudowy, zmianą opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim, pytaniami i zarzutami, które pojawiły się w trakcie rozpraw administracyjnych o ustosunkowanie się do których zwrócono się do Inwestora oraz RDOŚ w Szczecinie, przedłużono termin wydania opinii wyznaczając go na miesiąc maj 2013 roku.

Z całą stanowczością należy zaznaczyć, że Inwestor na bieżąco był informowany o przebiegu postępowania. Wójt Gminy Wierzchowo kierując się art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego podejmował wszelkie czynności, niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ust. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się

terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu”.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kaczorowski