

Protokół z rozprawy administracyjnej
w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego dla przedsięwzięcia polegającego na
„Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu
ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo, wszczętego na wniosek Dudek &
Kostek Sp. z o.o. ul. Orłąt Lwowskich 56/39, 02 – 495 Warszawa
27.03.2013r. godz. 16⁰⁰

Rozprawę administracyjną otworzył Pan Jan Szewczyk – Wójt Gminy Wierzchowo, który przedstawił temat rozprawy oraz przywitał zgromadzone osoby. W rozprawie administracyjnej wzięły udział następujące osoby : Pan Ignacy Banaszek – prezes Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony Środowiska „Natura” Gminy Wierzchowo (strona prowadzonego postępowania), przedstawiciel Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim– Mieczysław Kaptur, Andrzej Kaczorkiewicz – Przewodniczący Rady Gminy Wierzchowo, radny Kazimierz Pajor oraz mieszkańcy. Pan Wójt poinformował przybyłe osoby o możliwości zadawania pytań, ale tylko związanych z tematem rozprawy.

Rozprawę administracyjną z ramienia Urzędu Gminy Wierzchowo przeprowadziła Klaudia Kalinowska i Kornelia Szadzewicz.

Pani Klaudia Kalinowska na podstawie art. 96 Kpa pouczyła zgromadzone osoby, że za niewłaściwe zachowanie w czasie rozprawy strony, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy oraz ukarane grzywną do 100z ł przez kierującego rozprawą, jak również poinformowała, że nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Następnie poinformowano o przebiegu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia polegającego na „Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo” tj.: Wnioskiem z dnia 20.07.2012r. Spółka Dudek & Kostek z Warszawy wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo. Dnia 02 sierpnia 2012r. wszczęto postępowanie administracyjne o czym powiadomiono strony oraz poprzez ogłoszenie podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania oraz przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Organami uzgadniającymi byli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim.

Wstępnie stronami prowadzonego postępowania wyznaczono: Zakład Karny w Wierzchowie, Polskie Koleje Państwowe Warszawa, Dudek & Kostek Sp. z o.o. ul. Orłąt Lwowskich 56/39, 02 – 495 Warszawa. W późniejszym etapie postępowania wnioski i uwagi oraz chęć udziału na prawach strony złożyły dwa stowarzyszenia, tj . Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Środowiska „NATURA” Gminy Wierzchowo oraz Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych „Silesia” z Opola.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły uwagi i wnioski złożone przez Stowarzyszenia jak również protesty mieszkańców. Uwagi przesłane zostały do inwestora i organów uzgadniających.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po przeprowadzeniu wizji lokalnej oraz zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją postanowieniem z dnia 07.12.2012r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji, eksploatacji, użytkowania projektowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim opinią sanitarną z dnia 03.09.2012r. pozytywnie uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia. W trakcie prowadzonego postępowania po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim opinią z dnia 05.03.2013r. zmienił swoje stanowisko i odmówił wydania pozytywnej opinii dla planowanego przedsięwzięcia.

Na wniosek Stowarzyszenia „Natura” Gmina Wierzchowo wystąpiła do Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie o wydanie opinii dla planowanej inwestycji. Po przeprowadzonych rozmowach oraz wysłaniu dokumentów Akademia odmówiła wydania opinii.

Pismem z dnia 14.02.2013r. Gmina Wierzchowo wystąpiła do inwestora o złożenie dodatkowych wyjaśnień dot. transportu tj.

1. Czy planując przedmiotową inwestycję uwzględniono wpływ obciążenia wynikającego z transportu opon oraz produktów do zakładu na układ komunikacyjny Gminy Wierzchowo?

2. Jak obciążenie transportem wpłynie na stan techniczny dróg, uwzględniając fakt, że droga dojazdowa do planowanego zakładu jest drogą wewnętrzną nie dostosowaną do dużych obciążeń oraz wzrostu natężenia pojazdów?

3. Czy przedmiotowa instalacja dopuszczona jest polskim prawem (aprobaty, atesty, normy) do eksploatacji?

4. Czy w trakcie eksploatacji inwestycji, podczas np. konserwacji urządzeń, wymiany filtra, awarii może dojść do wydostania się na zewnątrz substancji niebezpiecznych, toksycznych? Jeżeli tak to jaki wpływ będą one miały na ludzi, środowisko naturalne, działki sąsiednie na których znajdują się plantacje owoców miękkich, szkoły, osiedla mieszkalne, Zakład Karny?

5. W raporcie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko opisano trzy warianty recyklingu opon. Inwestor wskazał wariant pierwszy jako najkorzystniejszy dla środowiska. Ponadto inwestycja zaplanowana została na działkach nr 854/7 i 854/8 w miejscowości Wierzchowo. Czy inwestor rozważa zmianę lokalizacji miejsca planowanej inwestycji?

Pismem z dnia 21 marca, które wpłynęło 26 marca 2013r. zostaliśmy poinformowani że inwestor nie będzie uczestniczył w rozprawie administracyjnej.”.

Po omówieniu procedur prowadzonego postępowania głos zabrały osoby uczestniczące w rozprawie:

Mieszkaniec (...): co mamy tutaj radzić?

Klaudia Kalinowska: Inwestor został powiadomiony o rozprawie pisemnie i telefonicznie. Jest nam ciężko odnosić się do pytań pod względem technologicznym. Szanowni państwo uczestniczyliście we wcześniejszych spotkaniach. Być może nasunęły się wam nowe pytania. Ja nie mogę odpowiadać na pytania do inwestora.

Mieszkaniec (...): Ile osób znajdzie zatrudnienie?

Mieszkaniec (...): Ile będzie tych osadów z tej inwestycji?

Klaudia Kalinowska: Sanepid odniósł się do tych elementów o których Pani mówi. My wydając decyzję uwzględnimy wszystkie elementy tego postępowania.

Stefan Żołyńia; czy instalacja posiada stosowne zezwolenia?

Klaudia Kalinowska; wysłaliśmy do inwestora zapytania, nie mamy do dnia dzisiejszego odpowiedzi.

Stefan Żołyńia;; nawiązał do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Czy dla inwestycji która została wybudowana wydane by zostało takie samo postanowienie kiedy inwestycja nie jest wykonana. RDOŚ przerzuca te kompetencje na wójta. Nie wiadomo co będzie? Nie mamy wyników o których moglibyśmy podyskutować. Taki zakład nie istnieje.

Klaudia Kalinowska: inwestycja składa się z dwóch etapów. Badań i realizacji. Inwestor otrzymał środki z unijne. Zapisy postanowienia RDOŚ odnoszą się do faktu kiedy inwestycja zostanie wybudowana. Jeżeli spełni te warunki to będzie dobrze jeżeli nie spełni to będzie musiał je osiągnąć.

Mieszkaniec (P. ...): mam uprawę truskawek. Z działki pobierane są próbki gruntu. Nikt nie będzie ode mnie odbierał tych owoców.

Klaudia Kalinowska: inwestor nie udzielił na to pytanie odpowiedzi.

Mieszkaniec (P. ...): też mam plantację truskawek i malin. Co będzie wydostawać się z komina?

Klaudia Kalinowska: to nie będzie spalarnia. Nie odpowiem co będzie wydostawać się z komina. Sanepid odniósł się do tych kwestii w swojej opinii. W planach wygląda tak że na zewnątrz nie będzie się nic wydostawać.

Mieszkaniec (P. ...): czy inwestor starał się o Wierzchowo, czy szukał innego miejsca?

P. ...: Jakie były przesłanki aby ta inwestycja powstała? To teren PKP. Co z podatkami? Zatrudnienie znajdzie do 50 osób więc 1 osoba spełnia ten warunek. Ten Pan ma poważne wyroki. Ten Pan został skazany za nielegalne zatrudnianie pracowników. Należy się zastanowić z kim się robi interesy. Ta wspaniała technologia nie ma patentu. Dlaczego nie ma go skoro jest tak wspaniała? Dlaczego patent nie został nadany w Unii Europejskiej i Stanach? Jakie kompetencje posiada ten Pan, że twierdzi że ludzie na tym nie tracą? Dlaczego na tym terenie? Pewnego dnia przyszli do mnie młodzi ludzie. Ja ich odesłałam do mieszkańców aby z nimi rozmawiali. Nie chcieli zebrań więc ich odesłałam. Pojechali do Mosiny. Nie byłam przychylna tej inwestycji. Z gazetami walczyć nie będę. Te technologie stosowane są w Mongolii, Chinach tam gdzie Unia nie dociera. Starają się je z tych krajów uzyskać.

Wójt: Doskonale Pani wie, że organ musi przyjąć wniosek i przeprowadzić postępowanie. Uruchomiliśmy tą procedurę. Stąd to spotkanie z mieszkańcami. Skoro Pani dysponuje takimi informacjami proszę je dołączyć do akt sprawy. Ja nie mogę powiedzieć, że jestem za czy nie muszę wniosek rozpatrzyć zgodnie z literą prawa. Postępowanie zmierza do końca. To Sanepid bada wpływ inwestycji na organizmy żywe. Inwestor poprosił o nowy termin odmówię tym bardziej że telefonicznie został poinformowany. Skoro mam opinię sanepidu to przesądza. Możecie się domyślić co może być. W ramach tej inwestycji dymu nie ma, powstają spaliny. Proces pirolizy okazuje się że może być prowadzony w niskich temperaturach. Sanepid pod tym kątem zaopiniował inwestycję.

Mieszkaniec: czy ktoś z Koszalina będzie się przejmował tą inwestycją. Ja mieszkam blisko tej planowanej inwestycji.

Sołtys Wierzchowa: na pierwszym spotkaniu inwestor powiedział, że zatrudni 50 osób na następnym 30 osób. Co będzie spalane: raz gaz na drugim spotkaniu powiedział, że olej pirolityczny. Do agregatów się nie nadaje to jest trujące. Sam sobie zaprzeczał.

Mieszkaniec (P.): to jest niepoważne, że się nie pojawił takie zaoczne wysyłanie pism jest również niepoważne.

Mieszkaniec (P.): Panowie Kostek i Dudek trafili na grunt podatny. Poradzili sobie z naszymi pytaniami. My na dzień dzisiejszy wiemy więcej. I mamy bardziej konkretne pytania. Rada przyklasnęła tej inwestycji aby jedna osoba mogła z nimi rozmawiać. Jest dobry grunt to złożyli wniosek. Dlaczego u nas? Oni będą wykorzystywać torowisko ale tylko 5 % a 95 % samochodem. Takie decyzje należy podejmować przed wnioskiem. Przypominam że w drodze jest referendum. Co w przypadku kiedy mieszkańcy wypowiedzą się przeciwko. Przecież to są pieniądze.

Wójt: tam gdzie się proceduje administracyjnie to referendum nie może dotyczyć prowadzonego postępowania nie można tego wiązać. Referendum jest nieskuteczne. Zajmie się tym rada i prawnicy. Referendum to koszt około 8- 10 tys. złotych. Za późno ta inicjatywa powstała. Nie potrzebnie powołano się na procedury. Trzeba było tylko ograniczyć się do ogólnego sformułowania a nie przywoływać prowadzone postępowanie.

P. : to jest Spółka z o.o. Jeżeli zdarzy się awaria to oni odpowiadają do wysokości kapitału. Kapitał wynosi 50 000,00 zł to jest niewiele. Awarie mogą się zdarzyć. Może mają wysokie ubezpieczenie. Odnosząc się do referendum. Warto by było wykazać dobrej woli. Była inicjatywa ludzi. Skoro złożono taki wniosek trzeba było powiedzieć złóżcie inny. To pomoże ludziom którzy nie chcą tej inwestycji.

Stefan Żołyńia: przeczytał uchwałę z dnia 26 stycznia 2012r. w sprawie poparcia dla działań wójta dla proponowanej inwestycji. Zwracałem uwagę żeby tego nie robić. Czyja to był inicjatywa? Bo ja wiem.

Wójt: wójt jest zawsze inicjatorem uchwał.

Stefan Żołyńia: Chciałem aby głosowanie było imienne, bo ja nie chcę w tym uczestniczyć. To była inicjatywa rady i wójta. Postaram się i zbiorę podpisy aby zakazać realizacji inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących. Jeżeli chodzi o radę to przegram. Wszystko co śmierdzi to wszystko lgnie do Wierzchowa.

Wójt: ta uchwała jest tylko uchwałą intencyjną. Jeszcze pan nie poznał mojej decyzji.

Stefan Żołyńia: Pan jest zobowiązany do przyjmowania inwestorów. O dobro wspólne należy dbać.

Wójt: Chciałem poznać stanowisko rady. Radni są wybierani ze społeczeństwa. Dzisiaj jeszcze nic nie mamy.

P. : Myślę że pan wójt ma jeszcze jedną możliwość z której może skorzystać. W trakcie nieformalnych rozmów można poprosić aby inwestor wycofał wniosek.

Wójt: nie chcę niczego sugerować. Nie chcę aby mówiono że Wójt coś chce. Jestem spokojny o zdrowie mieszkańców.

Mieszkaniec : Czy ta prośba wysłana była tylko do akademii?

Klaudia Kalinowska: tak było zasugerowane w piśmie Stowarzyszenia. Stowarzyszenie zasugerowało by wystąpić do innych instytucji. Na dzień dzisiejszy nie została podjęta decyzja czy będziemy występować o opinię do innych instytucji.

Prezes Stowarzyszenia NATURA (P.Banaszek): chciałbym się odnieść do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Do postanowienia nie przyłożono się konkretnie. Wiele rzeczy pominięto m.in. inwestycję zaplanowano w centrum gdzie mamy wiele obiektów przyrodniczych. Zaplanowano to w Obszarze Chronionego Krajobrazu. Tu już trzeba było zastanowić się czy warto dopuszczać taką inwestycję. Znajduje się w bezpośredni sąsiedztwie obszaru ochrony ptaków, obszarów Natura 2000, w skład wchodzi również jez. Wąsosze. Będą dalsze zagrożenia do degradacji tego jeziora. Zlokalizowana na podziemnym zbiorniku wód podziemnych Wałcz – Piła. W bezpośredni sąsiedztwie Zakładu Karnego. Ok 600 m od przedszkola, szkoły podstawowej, gimnazjum. Około 700 od głównego ujęcia wody pitnej dla 5 wsi. Tutaj już Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie powinien bardziej przeanalizować tą sprawę. Od strony zachodniej są lasy wodochronne oddział 344 – 388a. W oddziale 347 h – 388d znajdują się bardzo cenne siedliska przyrodnicze ptactwa wodno- błotnego kilka gatunków gadów i płazów tj. kumak nizinny w odległości około 200 m od lokalizacji inwestycji. Od strony wschodniej znajdują się plantacje malin, aronii. RDOŚ powinien wykazać więcej troski o to co się stanie jak zakład będzie źle oddziaływał na te plantacje. Inwestycja ta zalicza się do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

PPIS w Drawsku Pomorskim uzasadnia i wskazuje że lokalizacja może stanowić zagrożenie polegające na skażeniu wody dla kilku wsi . Zauważono problem. Jako przedstawiciel Stowarzyszenia uważam że ta inwestycja nie może mieć miejsca w Gminie Wierzchowo.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła: Klaudia Kalinowska

