

Protokół z rozprawy administracyjnej  
w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego dla przedsięwzięcia polegającego na  
„Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu  
ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo, wszczętego na wniosek Dudek &  
Kostek Sp. z o.o. ul. Orłąt Lwowskich 56/39, 02 – 495 Warszawa  
z dnia 27.03.2013r.

godzina 14<sup>00</sup>

Rozprawę administracyjną otworzył Pan Jan Szewczyk – Wójt Gminy Wierzchowo, który przedstawił temat rozprawy oraz przywitał zgromadzone osoby. W rozprawie administracyjnej wzięły udział następujące osoby : Pan Ignacy Banaszek – prezes Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony Środowiska „Natura” Gminy Wierzchowo (strona prowadzonego postępowania), przedstawiciel Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drawsku Pomorskim– Mieczysław Kaptur oraz : Przewodniczący Rady Powiatu – Jerzy Lauersdorf , dyrektor Gospodarstwa Rolnego – Eugeniusz Wojtów, dyrektor Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wierzchowie, radny Józef Wódz, radny Wiktor Majda, sołtys Żabinka – Katarzyna Misiun, sołtys Wierzchowa – Jan Lisowski, radny Stefa Żołynia, kierownik Biblioteki w Wierzchowie – Małgorzata Mazurkiewicz – Nowak, kierownik Zakładu Gazowniczego w Złocieńcu – Tomasz Kubicki, przedstawiciel Gospodarstwa Rolnego Rafał Senrdrowicz, przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych - Roman Badziągowski , dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Wierzchowie - Marta Łapińska, przedstawiciel Nadleśnictwa Świerczyna - Daniel Grodziński, Przewodniczący Rady Gminy Wierzchowo – Andrzej Kaczorkiewicz, radny Adam Samulewski.

Pan Wójt poinformował przybyłe osoby o możliwości zadawania pytań ale tylko związanych z tematem rozprawy.

Rozprawę administracyjną z ramienia Urzędu Gminy Wierzchowo przeprowadziła Klaudia Kalinowska, Kornelia Szadzewicz oraz Tomasz Suchoński – Sekretarz Gminy Wierzchowo. Pani Klaudia Kalinowska na podstawie art. 96 Kpa pouczyła zgromadzone osoby, że za niewłaściwe zachowanie w czasie rozprawy strony, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy oraz ukarane grzywną do 100z ł przez kierującego rozprawą, jak również poinformowała, że nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Następnie zgromadzone osoby poinformowane zostały o przebiegu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia polegającego na „Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo”.: wnioskiem z dnia 20.07.2012r. Spółka Dudek & Kostek z Warszawy wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym na działce nr 854/7 i 854/8 obręb Wierzchowo. Dnia 02 sierpnia 2012r. wszczęto postępowanie administracyjne o czym powiadomiono strony oraz poprzez ogłoszenie podano

do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organami uzgadniającymi są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim.

Wstępnie stronami prowadzonego postępowania wyznaczono: Zakład Karny w Wierzchowie, Polskie Koleje Państwowe Warszawa, Dudek & Kostek Sp. z o.o. ul. Orłąt Lwowskich 56/39, 02 – 495 Warszawa. W późniejszym etapie postępowania wnioski i uwagi oraz chęć udziału na prawach strony złożyły dwa stowarzyszenia, tj. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Środowiska „NATURA” Gminy Wierzchowo oraz Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych „Silesia” z Opola.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły Uwagi i wnioski złożone przez Stowarzyszenia jak również protesty mieszkańców. Uwagi przesłane zostały do inwestora jak również do organów uzgadniających.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po przeprowadzeniu wizji lokalnej oraz zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją postanowieniem z dnia 07.12.2012r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji, eksploatacji, użytkowania projektowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim opinią sanitarną z dnia 03.09.2012r. pozytywnie uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia. W trakcie prowadzonego postępowania po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drawsku Pomorskim opinią z dnia 05.03.2013r. zmienił swoje stanowisko i odmówił wydania pozytywnej opinii dla planowanego przedsięwzięcia.

Na wniosek Stowarzyszenia „Natura” Gmina Wierzchowo wystąpiła do Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie o wydanie opinii dla planowanej inwestycji. Po przeprowadzonych rozmowach oraz wysłaniu dokumentów Akademia odmówiła wydania opinii.

Pismem z dnia 14.02.2013r. Gmina Wierzchowo wystąpiła do inwestora o złożenie dodatkowych wyjaśnień dot. transportu tj.

1. Czy planując przedmiotową inwestycję uwzględniono wpływ obciążenia wynikającego z transportu opon oraz produktów do zakładu na układ komunikacyjny Gminy Wierzchowo?
2. Jak obciążenie transportem wpłynie na stan techniczny dróg, uwzględniając fakt, że droga dojazdowa do planowanego zakładu jest drogą wewnętrzną nie dostosowaną do dużych obciążeń oraz wzrostu natężenia pojazdów?
3. Czy przedmiotowa instalacja dopuszczona jest polskim prawem (aprobaty, atesty, normy) do eksploatacji?
4. Czy w trakcie eksploatacji inwestycji, podczas np. konserwacji urządzeń, wymiany filtra, awarii może dojść do wydostania się na zewnątrz substancji niebezpiecznych, toksycznych? Jeżeli tak to jaki wpływ będą one miały na ludzi, środowisko naturalne, działki sąsiednie na których znajdują się plantacje owoców miękkich, szkoły, osiedla mieszkalne, Zakład Karny?
5. W raporcie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko opisano trzy warianty recyklingu opon. Inwestor wskazał wariant pierwszy jako najkorzystniejszy dla środowiska. Ponadto inwestycja zaplanowana została na działkach nr 854/7 i 854/8 w miejscowości Wierzchowo. Czy inwestor rozważa zmianę lokalizacji miejsca planowanej inwestycji?

Szanowni Państwo pismem z dnia 21 marca, które wpłynęło 26 marca 2013r. zostaliśmy poinformowani że inwestor nie będzie uczestniczył w rozprawie administracyjnej.

W związku z powyższym proszę o wypowiedzenie się stron do prowadzonego postępowania. W przypadku pytań zostaną zapisane i przesłane do inwestora.

Po omówieniu procedur prowadzonego postępowania głos zabrały osoby uczestniczące w rozprawie:

Roman Badziągowski – drogi na terenie gminy są drogami powiatowym przystosowanymi do tonażu 8 ton. Na dzień dzisiejszy nie wiemy ile pojazdów będzie tymi drogami jeździło i z jakim obciążeniem ? Drogi mogą nie wytrzymać tego ciężaru i nie wiem czy będziemy w stanie naprawiać drogi. Do Zarządu docierają również często zażalenia na silne drgania. Budownictwo jest stare i może nie wytrzymać takiego natężenia.

Ignacy Banaszek: Inwestor jest nie obecny na rozprawie. Napisał, że odbiera maszyny do inwestycji. Jak to jest, że nie wydano postanowienia, decyzji a jest pewność, że inwestycja powstanie. Proszę to wyjaśnić?

Klaudia Kalinowska: Na dzień dzisiejszy żadna decyzja nie była wydana i inne nie mogą być wydane inne. Nie wiem dlaczego tak napisał inwestor.

Stefan Żołyńia: Odniósł się do pkt. 22 i 23 postanowienia RDOŚ w Szczecinie a następnie zadał pytanie: Jak mamy informować społeczeństwo skoro musimy najpierw wybudować a dopiero później badać ? Co z inwestycją kiedy się nie sprawdzi? RDOŚ wydał pozytywna opinię i przekazał obowiązki na Wójta.

Tomasz Suchoński: Jeżeli określimy parametry w decyzji to musi je osiągnąć .

Klaudia Kalinowska: Inwestor dołączył parametry inwestycji. Określił emisję, oddziaływanie na działki sąsiednie, będzie to opatentowane, wyposaży inwestycję w urządzenia. W decyzji my nałożymy uwarunkowania, które inwestor ma obowiązek spełnić i się do nich dostosować.

Mieczysław Kaptur: To po co jest napisane że nie ma producentów?

Klaudia Kalinowska: Pierwsza część inwestycji składała się z badań druga z części inwestycyjnej.

Mieczysław Kaptur: Inwestor nie osiągnie tych parametrów.

Klaudia Kalinowska: To jest innowacyjna gospodarka

Rafał Sendrowicz: Jak jest emisja substancji cykliczna czy ciągła? Jak jest badana emisja czy w etapie kiedy opon jest maksymalna ilość czy minimalna?

Stefan Żołyńia: odniósł się do zapytań, które Wójt skierował do Inwestora dot. zmiany lokalizacji inwestycji.

Klaudia Kalinowska: Zmiana lokalizacji związana jest z teren poza Gminą Wierzchowo.

Wójt: Myślę że przedstawiciel Inspekcji Sanitarnej odniesie się do inwestycji. Okazuje się że RDOŚ zajmuje się środowiskiem, przyrodą. Przecież człowiek jest jego elementem. Jakie były przesłanki, że Sanepid zmienił opinię?

Mieczysław Kaptur: W raporcie nie ma określonego producenta, dostawcy generatora, nie są znane parametry gazów z generatora. Ile gazów będzie się wydostawać poza teren. W bliskim sąsiedztwie inwestycji jest stacja uzdatniania wody. Napowietrzanie jest naturalne więc może powstać problem. Nie wiem jak powstały te obliczenia, nie wierzę w te obliczenia.

Rafał Sendrowicz: Dlaczego inwestor nie realizuje inwestycji w innym terenie. Chodzi o teren pod Poznaniem.

Klaudia Kalinowska: to pytanie przekażemy inwestorowi. My nie możemy odnosić się do postępowania w Mosinie.

Stefan Żołyńia: inwestycja jest w bliskim sąsiedztwie Zakładu Karnego . Wystąpią uciążliwości i osoby tam przebywające będą miały pretensję do Wójta, a nie do RDOŚ. Mogą wystąpić o odszkodowanie do Wójta . My mamy zadbać o ich bezpieczeństwo.

Wójt: czy braliście Państwo pod uwagę wpływ natężenia transportu samochodowego w odniesieniu mieszkańców. Chodzi o hałas.

Wójt: z raportu wynika że będzie to 10 transportów w jedną i w drugą stronę.

Klaudia Kalinowska: Czy są pytania, uwagi.

Wójt: proszę pytać aby rozwiać wszelkie wątpliwości.

Stefan Żołyńia: Odniósł się do uwag Stowarzyszenia Sliesia w sprawie WPGO. Mieszkańcy nie przepadają za tą inwestycją. Ta inwestycja nie jest na chwilę lecz na lata.

Klaudia Kalinowska: odczytała odpowiedź inwestora, który odniósł się do uwag Stowarzyszenia.

Wójt: postępowanie dobiega już końca. Mówiłem że decyzję uzależniam od wydanych opinii. Na dzień dzisiejszy opinia sanepidu przesądza w tej sprawie. Wydanie decyzji może nastąpić w ciągu miesiąca lub nawet dłużej.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła: Klaudia Kalinowska

