

27 sierpnia 2012



Urząd Gminy Wierzchowo
Wójt Gminy Wierzchowo
ul. Długa 29,
PL-78-530 Wierzchowo

Oryginał przesłany za pomocą ePUAP.gov.pl
Kopia: wierzchowo@wierzchowo.pl
Kopia: ochrona.srodowiska@wierzchowo.pl

OS.6220.11.2012

Pismo posiada wersję elektroniczną: <http://ste-silesia.org/listy/UGWI20120825.pdf>

Dokumenty powiązane:

Obwieszczenie w BIP z 02.08.2012: <http://bip.wierzchowo.pl/strony/662.dhtml>

Raport oos: <http://ste-silesia.org/interwencje/wierzchowo/raport.pdf>

Analiza BAT: <http://ste-silesia.org/interwencje/wierzchowo/BAT.pdf>

Inne materiały wymienione w piśmie:

Schemat inst.pizolitycznej: <http://ste-silesia.org/interwencje/wierzchowo/instalacja-DGE2011.pdf>

Porównanie alternatyw: <http://ste-silesia.org/interwencje/wierzchowo/bicon-CH.pdf>

Opinia KKOOS z roku 2006: <http://ste-silesia.org/interwencje/wierzchowo/plazma-KKOOS.pdf>

Piroliza – Mosina: <http://mosina.blox.pl/2011/11/TAJEMNICA-SPALARNI-OPON.html>

KRS 0000165898: <https://ems.ms.gov.pl/>

Statut: <http://ste-silesia.org/statut.pdf>

Kwalifikowany podpis elektroniczny CERTUM 033d6a

UWAGI I WNIOSKI

do raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym” w Wierzchowie pow. Drawski, na działkach nr 854/7 i 854/8.

Szanowny Panie Wójcie,
Szanowni Państwo,

W imieniu stowarzyszenia wnoszę z art. 44 uoś o uznanie nas jako podmiot na prawach strony w postępowaniu pn.: „wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym” w Wierzchowie pow. Drawski, na działkach nr 854/7 i 854/8.

Jednocześnie wnoszę o skierowanie – za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie – przedstawionej przez inwestora instalacji do pirolizy zużytych opon pod obrady Krajowej Komisji Ocen Oddziaływania na Środowisko (KKOOS) w Warszawie w celu oceny tej nowej na polskim rynku technologii pod kątem:

a) sprawdzenia, czy rzeczona instalacja nie podlega pod obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego w myśl art. 185 poś,

b) możliwe jest prowadzenie procesu pirolizy bez emisji pyłowej

c) braku potrzeby instalacji aparatów instalacji oczyszczania spalin (pył, SO_x, NO_x, dioksyn, WWA, formaldehyd, cyjanowodór) dla spalin z instalacji energetycznego odzysku gazu syntezowego.

d) uznania, czy produkty instalacji pirolizy opon, jak olej pirolityczny czy sadza – można uznać jako produkt uboczny a nie odpad zgodnie z ramową dyrektywą odpadową 2008/98/WE . rozporządzeniem REACH oraz "Komunikatem wyjaśniającym dotyczącym odpadów i produktów ubocznych" z dnia 21 lutego 2007 r. KOM (2007) 59.

Poniżej przedstawiam w imieniu stowarzyszenia **nasze uwagi i wnioski do raportu** oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „wdrożeniu innowacyjnej technologii recyklingu zużytych opon samochodowych w cyklu ciągłym“ w Wierzchowie pow. Drawski, na działkach nr 854/7 i 854/8.

1. Emisje do powietrza – SO_x, NO_x, PM 10, CO, Dioksyny

Ze schematu ze strony 9 raportu wynika, że produkty przekształcania termicznego zużytych opon można podzielić na 4 grupy:

- Złom metalowy (zakwalifikowano jako odpad),
- Sadza (zakwalifikowana jako produkt),
- Oleje pirolityczne (zakwalifikowane jako produkt),
- Gaz syntetyczny (zakwalifikowany jako produkt),

przy czym dwie ostatnie substancje mają być spalane w dwóch (osobnych?) silnikach w celu napędzenia generatora do produkcji energii elektrycznej.

PM 10 - pył

Nie wiadomo, na jakiej podstawie autorzy raportu założyli, że instalacja nie będzie emitować zanieczyszczeń pyłowych? Zgodnie z BAT dla dużych jednostek energetycznego spalania emisje pyłowe dla elektrowni opalanych gazem ziemnym wynoszą ok. 5 mg PM₁₀/Nm³. Gaz ziemny jest już wcześniej oczyszczony i kondycjonowany. W naszym przypadku jest inaczej – przed komorą dopalania mamy zarówno reaktor, gdzie następuje oddzielenie frakcji gazowej od frakcji ciekłej i stałej (sadzy) jak i adsorber mleczka wapiennego lub absorber aminowy (raport, str. 52) systemu odsiarczania.

Inwestor nie opisał, w jaki sposób chce się zachować zerową emisję substancji stałych przy wyjściu z reaktora oraz po płuczce związków kwaśnych bez instalacji filtra tkaninowego, nie wyjaśniono też, skąd zerowa emisja (filtry, nawet najlepsze, nie mają 100% skuteczności). Uzupełniająco należy tu dodać że opony nie składają się w całości z substancji palnych ale także z wypełniaczy (np. SiO₂, ZnO₂, tekstyliów, drobnego

drutu stalowego) który w wyniku wcześniejszego rozdrobnienia i przekształcania termicznego mineralizuje się i przechodzi w fazę pyłu lotnego.

SO₂ – dwutlenek siarki

Podobnie jest w sprawie emisji związków siarki. Siarka jest istotnym¹ elementem składowym opon (1-1,5% wagowych). Zakładając tą niższą cyfrę, przy 22 tys. ton daje nam to ok. 220 ton siarki elementarnej, czyli ok. 440 ton dwutlenku siarki.

Tymczasem na stronie 28 raportu wychodzi się z założenia, że emisja roczna SO₂ wyniesie dokładnie 132, 5 kg rocznie (emitor E11). Gdzie więc pozostałe 439 ton?

Z raportu wynika, że inwestor zamierza spalać nie tylko gaz generatorowy ale także (raport, str. 9) olej pirolityczny. Nie można więc uznać, że związki siarki w całości przejdą do fazy ciekłej tym bardziej że autorzy raportu sami wskazali na fakt znacznego zasiarczenia gazu generatorowego co powoduje potrzebę jego oczyszczenia w celu ochrony korozyjnej silnika.

Jeżeli rzeczywiście zamierza się oczyszczać spaliny z siarki metodą mokrą (płuczki) to powstaną ścieki oraz odpady stałe – gips lub siarczan amonu. **Brak w raporcie opisu instalacji do odsiarczania oraz wskazania ilości i sposobu zagospodarowania odpadów z IOS i ścieków.**

Warto przy tym zwrócić uwagę na istniejącą² obecnie elektrownię w Blachowni Śląskiej (PKE Tauron) gdzie w 4 kotłach OP-120 spalany jest energetycznie gaz koksowniczy doprowadzany gazociągiem z pobliskich zakładów koksowniczych w Zdieszowicach. W raporcie środowiskowym dla tej instalacji wskazano na emisje do atmosfery z tej instalacji (str. 113 raportu oos Blachownia):

- NO_x- 300 mg/Nm³
- SO₂- 800 mg/Nm³
- PM 10- 5 mg/Nm³

Podane dane emisyjne dla siarki ze spalania gazu koksowniczego (bardzo podobny do gazu syntezowego) wskazują, że norma emisyjna dla SO₂ dla spalarni odpadów jest 8-krotnie przekroczona (maksymalna dozwolona ilość to 50 mg SO₂/Nm³) co czyni odsiarczanie niezbędnym kryterium dopuszczania takiej instalacji do użytkowania. W ocenie środowiskowej opis IOS (m.in. instalacji odsiarczania) powinien stanowić jeden z najważniejszych elementów raportu. Wg naszej oceny **inwestor musi udowodnić**, że emisja siarki po wyjściu z komory na 100% będzie wypełniać normy emisyjne dla spalarni odpadów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz.U. 2011 nr 95 poz. 558).

NO_x – tlenki azotu

¹ Dane: Bicon-CH – Szwajcaria – link w nagłówku pisma , str. 5

² Raport OOS tej instalacji – <http://ste-silesia.org/blachownia/raport-gaz.pdf>

Jeszcze bardziej dziwi założenie, że spalanie gazu generatorowego i/lub oleju pirolitycznego w silnikach w celach produkcji energii elektrycznej oraz ciepła nie spowoduje emisji tlenków azotu. Autorzy raportu nic nie przedstawili na uwiarygodnienie tej tezy poza zapisem utrzymywania reżimu temperaturowego w celu niedopuszczania do powstawania „termicznego” NOx. „Termiczne” NOx powstają na skutek rozbicia azotu atmosferycznego (N₂) w temperaturach powyżej 1100C. W naszym przypadku³ zaproponowane do spalania odpady – opony – składają się z ok. 0,5% wagowych azotu co oznacza, że nastąpi emisja „paliwowego” NOx w temperaturach dużo niższych od tych panujących w reaktorze pirolitycznym czy komorze dopalania. Zaznaczyć też należy, że opony nie składają się tylko z gumy wyprodukowanej z paliw kopalnych (np. izopren, butyl, butadien, styrol) ale składa się w ok. 24% z kauczuku naturalnego i tkanin, będących biomasa. Azot jest jednym z podstawowych elementów – składowych biomasy (COHN-PS).

Instalacja firmy⁴ DGE zgodnie z opisem właściciela patentu nie dotrzymuje normy emisyjnej dla tlenków azotu (powyżej 200 mg NOx/Nm³). Także wspomniane emisje elektrowni w Blachowni Śląskiej wskazują, że emisje tlenków azotu podczas spalania gazu koksowniczego występują i są wyższe (300 mg/Nm³) niż przewiduje prawo dla spalarni. Dlatego naszym zdaniem należy wyjść z założenia, że instalacja spalająca opony (z komorą dopalania) **będzie wymagać osobnej instalacji odazotowania, w formule SCR (katalitycznej selektywnej eliminacji) z użyciem amoniaku lub wody amoniakalnej jako reagenta.**

W związku z tym inwestor powinien wyliczyć zapotrzebowanie instalacji na reagenty, przewidzieć formy ich magazynowania oraz przedstawić schemat IOS dla odazotowania (DeNOx).

CO – tlenek węgla

Wg naszej oceny inwestor zbyt optymistycznie podszedł do emisji tlenku węgla (czadu). Po pierwsze przemilczał fakt, że gaz syntetyczny – produkt pirolizy lub zgazowania – składa się nie tylko z wodoru (H₂) ale przede wszystkim z tlenku węgla (CO). Oba te gazy są najbardziej pożądaną energetyczną częścią gazu syntetycznego. Metan (CH₄) przeważa w biogazie (w wyniku procesów anaerobowych bakterii beztlenowych w temp. 38-70 C).

Należy tu wskazać, że sam fakt spalania/dopalania w wysokiej temperaturze nie powoduje całkowitego utlenienia węgla do CO₂, wiele zależy od prędkości przepływu spalin oraz nadmiaru stechiometrycznego powietrza. Ponieważ w przypadku pirolizy proces termiczny odbywa się (prawie) bez dostępu tlenu, następuje jedynie niepełne utlenienie do CO₂.

Cementownie – zakłady o długim procesie termicznym w piecu obrotowym i prekalcyntorze w nadmiarze powietrza oraz temperaturach rzędu 2000 C - wykazują duże⁵ emisje tlenku węgla, podobnie jak ciepłownie⁶ miejskie opalane węglem.

³ Dane: Bicon-CH – Szwajcaria – link w nagłówku pisma , str. 5

⁴ Dane: DGE 2011 – Niemcy – link prezentacji w nagłówku pisma , folia 20

⁵ <http://ste.silesia.org/cementownia/e-prtr.pdf> - dane emisyjne Cementowni Odra w Opolu w roku 2009 – 604 tony CO rocznie, tyle co tlenki azotu (NOx).

Dlaczego więc uznano, że akurat w zakładzie pirolizy emisji tlenków węgla do atmosfery nie będzie? Czyżby planowano dopalanie w czystym tlenie lub przedłużony czas spalania z recyrkulacją spalin? **Brak dowodu (wyliczeń) gwarantujących, że całkowity strumień tlenku węgla zostanie dopalony i utleniony do CO₂.**

Wg naszej oceny problematykę CO należałoby rozpatrzyć w dwóch płaszczyznach:

- a) emisji do powietrza z emitora E11 (biorąc też pod uwagę jego wysokość – 3 metry)
- b) ewentualnej incydentalnej emisji dużych ilości tlenków węgla do atmosfery na skutek awarii lub pożaru zbiorników z gazem syntezowym (2 x 500 m³ na terenie zakładu).

Dioksyne i furany

Zgodnie z danymi⁷ odnośnie składu chemicznego opon, składają się one, oprócz kauczuku naturalnego, tkanin i siatki metalowej także z do dziesięciu różnych gatunków kauczuków syntetycznych oprócz wymienionych wcześniej także bromowane lub chlorowane kauczuki butylowe (CIIR, BIIR). W powiązaniu z (celową) produkcją i emisją tlenku węgla oraz całej grupy innych prostych węglowodorów alifatycznych i aromatycznych (BTEX) oraz przewidziane okno temperaturowe **stworzone są doskonałe warunki do pierwotnej i wtórnej syntezy dioksyn i furanów**. Wprawdzie dioksyne syntezy pierwotnej (w reaktorze pirolitycznym) zostaną zniszczone w komorze dopalającej jednak gazy odlotowe zgodnie z opisem w raporcie nie zostaną szokowo schłodzone (nie przewidziano do tego celu ani instalacji, ani poboru wody) w quenchu tylko zostaną odprowadzone na zewnątrz z częściowym łagodnym odbiorem ciepła w LUVO (nagrzewnica powietrza procesowego dla pirolizy). Daje to środowisko do tworzenia się wtórnie dioksyn w syntezie de-Novo, która zachodzi w temperaturach 800-440 C. **Brak przewidzianej instalacji do eliminacji dioksyn – np. złoża węgla aktywnego lub koksiku hutniczego.**

Emitor E-11

Uderza niewielka wysokość (3 metry!) oraz średnica emitora (raport str. 28). Brak jest podanego strumienia gazów odlotowych z reaktora oraz spalin z dwóch silników (na olej i na gaz) i ilości dodanego powietrza drugiego czy trzeciego.

Należy tu podnieść, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 19 marca 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów (Dz.U. 2010 nr 61 poz. 380) minimalne temperatury procesu spalania (850 lub 1100 C) muszą być **zagwarantowane przez minimum 2 sekundy po ostatnim dodaniu powietrza do systemu**. Tymczasem nie wiadomo, gdzie te powietrze będzie wtłaczane i jaki jest okres utrzymywania temperatury minimalnej.

⁶ <http://ste.silesia.org/ECO/raport.pdf> - str 9 - emisja CO z ciepłowni ECO w Opolu – 907 Mg CO, więcej niż tlenków azotu.

⁷ Dane: Bicon-CH – Szwajcaria – link w nagłówku pisma , str. 4

Na stronie 25-26 raportu można znaleźć następujący zapis:

Na podstawie badań gazu generatorowego oraz doświadczeń z komorami dopalającymi, sprawnością płuczki do usuwania związków siarki określono następującą emisję gazów z termicznego rozpadu gazu generatorowego po zastosowaniu mokrej sorpcji i komory dopalającej:

- $CO < 50\text{mg/m}^3$
- $SOX < 50\text{mg/m}^3$
- $NOX < 200\text{mg/m}^3$
- $O_2 > 15\%$
- $CO_2 \sim 10\%$
- $LZO > 10\text{mg/m}^3$

Oznaczenie „m³” nie jest tożsamy z „Nm³” (normowany metr sześcienny) oraz z „m³u” (metr sześcienny umowny). Zgodnie z załącznikiem 5 do Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz.U. 2011 nr 95 poz. 558) dla spalarni obowiązują emisje przeliczone na 11% tlenu w spalinach suchych a dla spalania olejów odpadowych (w tym pirolitycznych) – 3% tlenu w spalinach suchych.

Dane podane przez autorów raportu sugerują, że instalacja nie wypełni norm przewidzianych w załączniku V do w/w rozporządzenia, gdyż większa ilość tlenu oznacza rozrzedzenie spalin. Dla danych przy O₂>15% wszystkie inne emisje powinny być dużo niższe od norm przewidzianych prawem.

Nie spotyka się też spalarni, gdzie jej komin jest niższy (3m) od wysokości dachów okolicznych budynków i ha (10m). Ma to istotny wpływ na pomiary szorstkości terenu przy tworzeniu modelu rozprzestrzeniania się spalin w powietrzu.

2. ODPADY

Nie wiadomo, dlatego autorzy raportu uznali, że siatka metalowa z opon stanowi odpad a inne produkty pirolizy – już nie. Zgodnie z rozporządzeniem REACH produkt należy zgłosić do bazy danych REACH (produktów chemicznych i ich komponentów) a sam zakład należy zakwalifikować nie tylko jako spalarnię odpadów, ale także jako zakład chemiczny.

Zgodnie z naszym stanem wiedzy taki wpis do REACH jest niezmiernie trudny do spełnienia dla produktów ubocznych powstałych z procesów termicznych. Warto wspomnieć, że np. gips o mokrych instalacji odsiarczania w elektrowniach nie ma prawa do generalnego wpisu – każdy zakład musi wnioskować oddzielnie przechodząc żmudną procedurę.

Instalacja pirolizy opon jest zakładem utylizacji odpadów – jego „paliwem” nie są przecież paliwa wymienione w ustawie prawo energetyczne ale odpad o kodzie 16 01 03. Zgodnie ze wspomnianym już powyżej rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji paliwem jest dowolna palna substancja stała, ciekła lub gazowa, **z wyjątkiem odpadów**. Paliwem jest również biomasa rozumiana jako produkty składające się w całości lub w części z

substancji roślinnych pochodzących z rolnictwa lub leśnictwa, używane w celu odzyskania zawartej w nich energii.

Inne paliwa „odpadowe” są to tzw. paliwa alternatywne, które jako odpady podlegają innym przepisom prawnym niż paliwa konwencjonalne, m.in.:

- /standardy emisyjne z instalacji/ - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz.U. 2011 nr 95 poz. 558)
- /pomiary emisji/ -Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz.U. 2008 nr 206 poz. 1291)
- /procesy termicznego przekształcania odpadów/ -
 - Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 19 marca 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów (‡Dz.U. 2010 nr 61 poz. 380)
 - Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2003 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów ‡Dz.U. 2004 nr 1 poz. 2
 - Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 marca 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów. ‡Dz.U. 2002 nr 37 poz. 339

Ponieważ produkcja paliw alternatywnych nie jest możliwa tylko z paliw stałych, ale i płynnych (poprzez przeróbkę mechaniczną, termiczną, biologiczną) to należy uznać, że wyprodukowane produkty są także odpadami. Zgodnie z dyrektywą 2008/98/WE oraz komunikatu Komisji, Rady i Parlamentu Europejskiego dotyczącego odpadów i produktów ubocznych (KOM (2007) 59) zmiana statutu odpadu na produkt możliwa jest po spełnieniu kilku wspólnych warunków, m.in. produkt musi być gotowy do użytkowania bez żadnego dodatkowego przerobu. Tymczasem sami autorzy raportu wspominają na str. 15 że olej pirolityczny w odróżnieniu od oleju opałowego czy mazutu **posiada bardzo dużo związków aromatycznych (BTEX) co jest mankamentem**, ograniczającym możliwości jego wykorzystania. To samo się tyczy węgla pirolitycznego – nie ma on czystości czy jakości węgla aktywowanego, który jest produkowany specjalnie w tym celu. Celem zakładu jest przecież utylizacja odpadów – opon.

Brak w raporcie odniesienia co do odpadów z instalacji oczyszczania spalin (IOS) jakich jak gips, pyły, siarczan amonu czy smoły.

Brak też informacji o ściekach generowanych przez IOS, w szczególności przez płuczkę związków kwaśnych.

3. Zagrożenie pożarowe.

Wg naszej oceny temat ten został potraktowany zdawkowo. Podstawowe pytanie dotyczy składowania dużej ilości opon pod gołym niebem bezpośrednio w pobliżu licznych zbiorników substancji łatwopalnych:

- 2 x 500 m³ gazu syntezowego
- 1 x 30 m³ skroplonego LPG
- 2 x 100 m³ oleju pirolitycznego
- 2 x 100 m³ oleju opałowego.

Jak się do tego mają przepisy ochrony przeciwpożarowej? Magazyny opon w Polsce wielokrotnie płonęły (np. przez podpalenie, ale też i przez samozapłon) a akcje gaśnicze są bardzo trudne, płonące odpady mają tendencję do odnawiania pożaru. Czy bliskość zbiorników z wybuchowymi, do tego trującymi (CO) gazami w pobliżu nie stoi na przeszkodzie? A jeżeli tak, to jakie minimalne normy bezpieczeństwa trzeba wypełnić (strefa zagrożenia wybuchem)? **Tych informacji brakuje w raporcie.**

Autorzy raportu nie wyliczyli też, czy **sumaryczna ilość substancji palnych** oraz innych reagentów do IOS (woda amoniakalna) lub uzdatniania wody procesowej (HCl, hydrazyna), jakie będą magazynowane na terenie zakładu, **nie kwalifikują go do zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej** wg odpowiednich przepisów.

W przypadku rozszczelnienia się zbiorników bez jednoczesnego wybuchu/zapłonu – jaki teren byłby przewidziany do ewakuacji? Czy **nie wymaga to utworzenia strefy ograniczonego użytkowania?**

4. BAT – najlepsze dostępne techniki

W raporcie nie ma wzmianki o instalacjach referencyjnych, szczególnie tych pracujących w warunkach wielko technicznych przez okres np. kilku lat.

Wg naszych analiz uderza:

- a) fakt trzymania opon na wolnym powietrzu,
- b) poddaniu procesowi pirolizy rozdrobnionych opon bez usunięcia siatki żelaznej oraz tkanin,
- c) brak opisu IOS, szczególnie odsiarczania, odazotowania, odpylania i redukcji dioksyn, BTEX i WWA,
- d) brak instalacji zgazowującej po instalacji pirolitycznej w celu rozbicia ciężkich frakcji ciekłych i smołowych
- e) brak odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób zamierza się uruchomić instalację po jej awaryjnym zatrzymaniu.

Trzymanie opon na wolnym powietrzu powoduje ich moknięcie/oblodzenie co bardzo negatywnie wpływa na proces pirolizy, gdyż zwiększa ciśnienie w reaktorze. Drobną siatką metalową jest łatwa do usunięcia na elektromagnesie przed termiczną obróbką, w reaktorze się przepala oraz jest oblepiona smołami.

Nie ma też wzmianki nt pracy instalacji w fazie rozruchu oraz wygaszania instalacji. Zgodnie z prawem nie wolno podawać odpadów przed uzyskaniem odpowiednich temperatur – w jakim stopniu ma to wypełnić podgrzewana elektrycznie (?) komora dopalania? Nie wiadomo, czym są zasilane palniki rozpałkowe – gazem czy olejem opałowym? Czy reaktor po zatrzymaniu awaryjnym (pełny) może być w ogóle po raz kolejny uruchomiony bez wyciągnięcia spieczonego, smolistego wsadu? Jakie procedury przewidziano w przypadku awarii palników komory dopalania?

W przeciwieństwie do instalacji rekomendowanych w BAT, system proponowany w przez inwestora nie przewiduje gazyfikacji wysokotemperaturowej w dalszej części w celu rozbicia frakcji ciężkich oraz zeszklenia odpadów inertnych.

5. WPGO – niezgodność z wojewódzkim planem gospodarki odpadami

Zgodnie z uchwalonym w dniu 29 czerwca 2012 WPGO dla województwa Zachodniopomorskiego ilość zebranych opon nie przekracza 2000 ton rocznie. Moc przerobowa instalacji wkracza wielokrotnie ponad potrzeby gospodarki odpadami. Opony w Polsce są zagospodarowane przez przemysł cementowy – stąd wzmianka w raporcie o możliwości ich sprowadzania z Niemiec. Pytanie tylko, czy zgodnie z zasadą bliskości zapisaną w ustawie o odpadach i dyrektywie 2008/98/WE odpady nie powinny być zagospodarowane na własnym terenie.

Zgodnie ze stanowiskiem KKOOS w sprawie instalacji firmy Mobruk (link w nagłówku pisma) w przypadku, gdy instalacje utylizacji odpadów stwarzają nadwyżkę produkcyjną w stosunku do rzeczywistego zapotrzebowania, takiej instalacji **nie można traktować jak instalacji celu publicznego (ULICP)**, ale jak zwykle przedsięwzięcie komercyjne.

6. Konflikty społeczne

Inwestor próbował wybudować podobną instalację w podpoznańskiej gminie Mosina (link w nagłówku pisma), co wywołało gwałtowny⁸ opór mieszkańców, radnych, sanepidu a także spółki wodnej Aquanet, obawiający się o ujęcia wody pitnej dla Poznania w pobliżu.

Autorzy raportu w analizie określają źródła protestów w niewiedzy protestujących i strachem przed nowym – to samo jednak można zarzucić także autorom raportu, którzy, jak wykazaliśmy wcześniej, pominęli celowo lub nie wiele istotnych elementów opisu technologicznego.

Mieszkańcy nie są z pewnością specjalistami od procesów termicznych, jednak każdy, kto się zetknął z obróbką pirolityczną w dniu codziennym, jak np. produkcja węgla drzewnego czy produkcja koksu w zakładach koksochemicznych wie, że takie procesy dymią i smrodzą. Z

⁸ <http://www.gazeta-mosina.pl/2011/pyroliza-w-mosinie/>

rezerwą podchodzi się więc do zapewnień o braku emisji pyłu, NOx, odorów czy ścieków, szczególnie, że główny emitor ma być niższy od otaczających go hal a na terenie ma być zgromadzonych wiele set m3 trującego czadu i wybuchowego wodoru.

Brak też wskazania instalacji wielko technicznych pracujących bezawaryjnie – istniejące duże instalacje w Niemczech (Termoselect, Brenn-Schwell-Verfahren, konwersja Noella, SVZ Schwarze Pumpe) albo już nie istnieje albo nie wyszła poza fazę doświadczalną. Ostatnia duża instalacja (przy elektrowni w Hamm, 100 tys. Mg przerobu rocznego) **ekspłodowała⁹ w roku 2009** i została wyłączona z użytkowania.

7. Wnioski STE Silesia

A) Raport nie spełnia warunków art. 66 uoos, dodatkowo autorzy raportu pominęli istotne emisje i procesy technologiczne, mające wpływ na określenie skali oddziaływania przedsięwzięcia. Raport nie może być podstawą do wydania decyzji uoos.

B) Instalacja nie jest inwestycją celu publicznego,

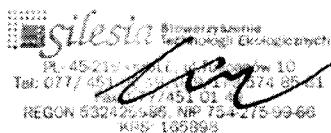
C) Należy skierować zapisy raportu pod obrady KKOOS w Warszawie w celu określenia stopnia bezpieczeństwa instalacji dla pracowników i środowiska oraz wnioskowanego wyłączenia jej z procedury postępowania zintegrowanego.

Pismo zostało sygnowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym CERTUM 033d6a i wysłane za pomocą portalu ePUAP.

Pismo jest przystosowane do odczytu i archiwizacji za pomocą skanera kodów kreskowych (barcode url 2D)

Wydruk informacji o stowarzyszeniu odpowiadającej aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego można pobrać bezpłatnie pod adresem <http://ems.ms.gov.pl> . Pobrany wydruk ma moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację KRS.

Z poważaniem



Tomasz Wolny
STE Silesia Opole

Kwalifikowany podpis elektroniczny CERTUM 033d6a

hydroxy@o2.pl

Tel 77-4510349 ; Fax 77-4510349

⁹ http://www.derwesten.de/region/rhein_ruhr/60-meter-hoher-schornstein-stuerzt-in-hamm-ein-id2247416.html