



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia czerwca 2014 r.

NK.1.431.1.30.2014.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, ocena prawidłowości realizacji zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Wójt Gminy Wierzchowo, ul. Długa 29, 78-530 Wierzchowo, zwany dalej również <i>Wójtem</i>
Osoba pełniąca funkcję Wójta w okresie prowadzenia kontroli	Jan Szewczyk
Osoby pełniące funkcję Wójta w okresie objętym kontrolą	Emilia Niemyt – od dnia 26 listopada 2006 r., Jan Szewczyk – od dnia 30 listopada 2010 r.
Okres objęty kontrolą	- w zakresie skarg oraz wniosków: <i>21 października 2009 r. - 7 kwietnia 2014 r.</i> , - w zakresie realizacji zadania dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej: <i>1 stycznia 2013 r. - 7 kwietnia 2014 r.</i>
Kontrolujący	Małgorzata Krzemieniecka - starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 40/14 z dnia 12 marca 2014 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej <i>Kpa</i> , - art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Termin kontroli	8 kwietnia 2014 r.

USTALENIA KONTROLI

Obszar kontroli: sposób przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Tomasz Suchoński - Sekretarz Gminy Wierzchowo, [REDAKTED] - inspektor ds. organizacyjnych i kadr w Urzędzie Gminy Wierzchowo
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny

Zakres działania Urzędu Gminy Wierzchowo określony został w Regulaminie Organizacyjnym, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 175/13 Wójta Gminy Wierzchowo z dnia 29 marca 2013 r. Stosownie do § 5 ust. 2 pkt 3 Regulaminu, *do zadań Urzędu należy zapewnienie organom gminy możliwości przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, zaś nadzór nad prawidłową realizacją ww. działań należał do Sekretarza Gminy, zgodnie z § 16 pkt 6 Regulaminu.*

Koordinowanie powyższych spraw powierzono Referatowi Organizacyjnemu, czy wypełniono dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Przed wprowadzeniem ww. regulacji wewnętrznych, w Urzędzie Gminy Wierzchowo obowiązywało zarządzenie Nr 35/07 Wójta Gminy Wierzchowo z dnia 5 lipca 2007 r. (z późn. zm.).

Informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków została wywieszona w siedzibie Urzędu. Na podstawie przedmiotowych danych, stwierdzono, iż Wójt przyjmował interesantów w analizowanym zakresie w poniedziałki w godzinach: 9.00-15.30, zaś czas pracy we wskazane dni kształtował się następująco: 7.00-15.00. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 i 4 Kpa.

W rejestrze skarg i wniosków, w okresie objętym kontrolą, odnotowano 4 skargi. Od 2011 r. prowadzono dodatkowo rejestr spraw przesyłanych według właściwości, oznaczony sygnaturą 1511, który zawierał 7 skarg. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), nie przewidują odrębnej klasyfikacji dla rejestru skarg i wniosków przekazywanych według właściwości.

Dokumentacja skargowa przechowywana była w teczkach aktowych, w myśl art. 254 Kpa.

Sprawdzeniu poddano wszystkie sprawy, które wpłynęły do kontrolowanego podmiotu, tj.:

- skargę Nr 6/2009, nadesłaną w dniu 11 grudnia 2009 r. dotyczącą działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wierzchowie (GOPS). Pismem z dnia 16 grudnia 2009 r. przekazano sprawę do Rady Gminy Wierzchowo, informując o powyższym skarżącą, zgodnie z art. 231 Kpa;

- skargę Nr 1/2010, która wpłynęła w dniu 11 stycznia 2010 r. na zachowanie Kierownika GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. przesłano ww. skargę do organu właściwego, tj. Rady Gminy Wierzchowo, powiadamiając o powyższym wnoszącemu;

- skargę Nr 1/2011, złożoną w dniu 22 grudnia 2011 r. Przedmiot skargi

dotyczył dystrybucji paczek świątecznych przez pracowników GOPS. W dokumentacji odnotowano wyjaśnienie Kierownika GOPS z dnia 22 grudnia 2011 r. oraz notatkę służbową jednego z pracowników wskazanej instytucji. Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. przekazano skargę do Rady Gminy Wierzchowo, informując o ww. czynności skarżącej. Następnie, pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. Wójt udzielił skarżącej odpowiedzi, uznając skargę za bezzasadną. W zawiadomieniu ujęto uzasadnienie faktyczne, brakowało jednak uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, co nie odpowiadało art. 238 § 1 Kpa. Jednocześnie, w ww. piśmie poinformowano, iż zawiadomienie z dnia 27 grudnia 2011 r. w zakresie przekazania sprawy według właściwości należy uznać za niebyłe, z uwagi na brak kompetencji Rady Gminy do zajęcia się sprawą; (dowód: akta kontroli, str. 11-14)

- skargę Nr 1/2013 z dnia 27 listopada 2013 r. dotyczącą zachowania pracownika Urzędu Gminy Wierzchowo. Pismem z dnia 27 listopada 2013 r. Wójt zwrócił się do ww. urzędnika o wyjaśnienie; stosowna odpowiedź została udzielona w dniu 3 grudnia 2013 r. Pismem z dnia 12 grudnia 2013 r. Wójt poinformował skarżącą, iż z uwagi na brak świadków, nie można jednoznacznie potwierdzić przedstawionych zarzutów, niemniej jednak przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z ww. pracownikiem w zakresie prawidłowej obsługi klientów, zamieszczając jednocześnie pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr 1/2011 (ujęta w rejestrze znak: 1511), nadesłaną w dniu 23 lutego 2011 r. na działalność GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 24 lutego 2011 r. przekazano sprawę do Rady Gminy Wierzchowo, informując o powyższym stronie;

- skargę Nr 2/2011 (ujęta w rejestrze znak: 1511), nadesłaną w dniu 1 marca 2011 r. na Kierownika GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 1 marca 2011 r. przesłano wskazaną sprawę do Rady Gminy Wierzchowo, zawiadamiając o powyższym skarżącą;

- skargę Nr 3/2011 (ujęta w rejestrze znak: 1511), złożoną w dniu 3 marca 2011 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Kierownika GOPS w Wierzchowie oraz niezadowolenia z odmownego rozstrzygnięcia sprawy wynikającego z decyzji administracyjnej wydanej przez Kierownika GOPS w dniu 18 lutego 2011 r. Pismem z dnia 3 marca 2011 r. Wójt przekazał wskazaną skargę do Rady Gminy Wierzchowo, informując o powyższym stronie wnoszącej. Wskazania wymaga fakt, iż skarga wpłynęła do Urzędu w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania od decyzji Kierownika GOPS, tym samym, stosownie do art. 234 pkt 1 Kpa, powinna zostać potraktowana jako odwołanie od niniejszej decyzji (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 września 1998 r., sygn. akt IV SA 1902/96). Postępowanie skargowe, o którym mowa w Dziale VIII Kpa, jest inicjowane jedynie w przypadku braku przesłanek wszczęcia innego postępowania administracyjnego, będącego podstawą dochodzenia praw i obowiązków stron (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Lex 2013). Postępowanie jurysdykcyjne

	<p>korzysta zatem z pierwszeństwa przed trybem skargowym; (dowód: akta kontroli, str. 15-17)</p> <p>- skargę Nr 1/2012 (ujęta w rejestrze znak: 1511), z dnia 29 października 2012 r. na postępowanie Kierownika GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 30 października 2012 r. przesłano ww. sprawę do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Wierzchowo, zawiadamiając o powyższym skarżącą;</p> <p>- skargę Nr 1/2013 (ujęta w rejestrze znak: 1511), która wpłynęła w dniu 11 lutego 2013 r. Przedmiot sprawy dotyczył działania Kierownika GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. przekazano skargę do organu właściwego, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, informując o powyższym wnoszącego skargę;</p> <p>- skargę Nr 2/2013 (ujęta w rejestrze znak: 1511), z dnia 9 sierpnia 2013 r. w zakresie funkcjonowania GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. Sekretarz Gminy wezwał stronę do sprecyzowania przedmiotu skargi, nie wskazując jednak terminu, w którym skarżąca miałaby odnieść się do ww. pisma, o czym mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia. Stosowna odpowiedź wpłynęła w dniu 24 września 2013 r. Z treści ww. wyjaśnień wynikało, iż skarga jest skierowana do <i>rzędzących i stanowiących prawo</i>. Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 25 września 2013 r. przesłano skargę do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, informując o ww. czynności stronie;</p> <p>- skargę Nr 1/2014 (ujęta w rejestrze znak: 1511), nadesłaną w dniu 20 stycznia 2014 r. na Kierownika GOPS w Wierzchowie. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. przesłano skargę do organu właściwego, tj. Rady Gminy Wierzchowo, zawiadamiając jednocześnie o powyższym stroną wnoszącą skargę.</p> <p>W trakcie kontroli przypomniano o dyspozycji przepisu § 8 ust. 2 rozporządzenia, uprawniającego organ administracji do wezwania strony celem doprecyzowania przedmiotu złożonego pisma, pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.</p>
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W wyniku kontroli skarg wniesionych do Wójta Gminy Wierzchowo, stwierdzono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi Nr 1/2011 nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, - skarga o znamionach odwołania od decyzji Kierownika GOPS nie została potraktowana zgodnie z obowiązującym w ww. zakresie przepisem prawa. <p>Powyższym naruszono art. 234 pkt 1 Kpa oraz art. 238 § 1 Kpa.</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p>Pozytywna z nieprawidłowościami</p>
<p>Obszar kontroli: realizacja zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej</p>	
<p>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</p>	<p>██████████ – inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego, drogownictwa i działalności gospodarczej w Urzędzie Gminy Wierzchowo</p>

Podstawa prawna	Art. 26 ust. 6 oraz art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.), zwanej dalej <i>usdg</i> : Przyjmowanie, przesyłanie i niszczenie przez organy wniosków o wpis do CEIDG jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Przyjmowanie do CEIDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 5, należy do zadań z zakresu administracji rządowej.
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Stosownie do § 25 pkt 17, 18, 19 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, do zadań osoby zatrudnionej na stanowisku ds. zagospodarowania przestrzennego, drogownictwa i działalności gospodarczej należy prowadzenie spraw z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, przygotowania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.</p> <p>Stosownie do przepisu art. 26 ust. 4a <i>usdg</i>, dane ww. pracownika, zostały przekazane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).</p> <p>Kontrola wykazała, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 7 kwietnia 2014 r., do Urzędu wpłynęło 90 wniosków o wpis do CEIDG. Wszystkie wnioski zostały przedłożone osobiście przez przedsiębiorców, w myśl art. 26 ust. 2 pkt 1 <i>usdg</i>. Każdorazowo, właściwy pracownik Urzędu potwierdzał wnioskodawcy przyjęcie wniosku, zgodnie z art. 26 ust. 3 <i>usdg</i>.</p> <p>Sprawdzeniu poddano 39 wniosków o wpis do CEIDG, zmianę ww. wpisu, jak również zawieszenie, wznowienie i wykreślenie działalności gospodarczej.</p> <p><i>1. Kompletność wniosków przedsiębiorców złożonych na formularzu, o którym mowa w art. 26 ust. 1 usdg.</i></p> <p>Nie wniesiono uwag do kompletności formularzy składanych przez przedsiębiorców.</p> <p><i>2. Terminowość przekształcania wniosków na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłanie ich do CEIDG.</i></p> <p>Kontrola wykazała, iż w zdecydowanej większości przedmiotowe wnioski były przesyłane do systemu w sposób terminowy.</p> <p>Niemniej, zwrócono uwagę, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wniosek Nr 001165244/2013 z dnia 29 lipca 2013 r. został udostępniony w CEIDG w dniu 31 lipca 2013 r., a zatem po upływie 1 dnia roboczego; - wniosek Nr 000454345/2014 z dnia 24 marca 2014 r. został przesłany do CEIDG w dniu 26 marca 2014 r. Jednocześnie w przedmiotowej sprawie uzyskano wyjaśnienie, iż powyższe uchybienie terminu wynikało z problemów technicznych związanych z niemożnością (pomimo wielokrotnie podejmowanych prób) zalogowania się do systemu w dniach 24-25 marca 2014 r. W związku z powyższym, odstępuje się od poczynienia uwagi dotyczącej sposobu przeniesienia ww. wniosku do CEIDG.

	<p>3. <i>Przekazywanie do CEIDG informacji i danych, o których mowa w art. 37 ust. 2 usdg.</i></p> <p>Ustalono, iż w analizowanym okresie organ kontrolowany wydał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 11 decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych, - 2 zezwolenia dotyczące pozostałej działalności regulowanej. <p>Kontroli prawidłowości terminowego przekazania informacji do CEIDG w analizowanym zakresie, poddano wszystkie sprawy ww. rodzaju.</p> <p>Ustalono, iż w przypadku 12 skontrolowanych postępowań, stosowne dane zostały przesłane do CEIDG po upływie terminu określonego w art. 37 ust. 5 usdg, stanowiącego: <i>Informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.</i></p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<p>Kontrola wykazała, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 wniosek przedsiębiorcy o założenie działalności gospodarczej, został udostępniony w CEIDG po upływie określonego w ustawie terminu; - w większości przypadków, przekazywanie do CEIDG danych, dotyczących uprawnień przedsiębiorców, odbywało się z naruszeniem ustawowego terminu. <p>Powyższe naruszało przepis art. 26 ust. 4 oraz art. 37 ust. 5 usdg.</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 1/2014
Zalecenia	<ul style="list-style-type: none"> - zamieszczać uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, każdorazowo w przypadku odmownego sposobu załatwienia skargi, stosownie do art. 238 § 1 Kpa; - przestrzegać zasady prymatu postępowania administracyjnego nad skargowym, zgodnie z dyspozycją art. 234 Kpa; - udostępniać w CEIDG informacje wynikające ze złożonych przez przedsiębiorców wniosków o wpis, jak również dotyczące wszelkich uzyskanych (zmienionych, utraconych) przez przedsiębiorców uprawnieniach, dokonując ww. czynności w terminach, o których mowa w art. 26 ust. 4 oraz art. 37 ust. 5 usdg.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	