



**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE  
WK.0913.1176.23.K.2014**

Szczecin, dnia 9 września 2014 r.

Wpł. 11 -09- 2014

przydzielono

*11402/14*

*Pan*

*Jan Szewczyk*

*Wójt Gminy Wierzchowo*

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 12 maja do 9 lipca 2014 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wierzchowo za lata 2010 – 2013.

Protokół kontroli przekazano Panu po jego podpisaniu w dniu 9 lipca 2014 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

**I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Zapis § 89 obowiązującego w badanym okresie i uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwałą Nr VII/37/2003 z dnia 27 marca 2003 r. Statutu Gminy – do wykonywania wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy – wskazywał osobę Przewodniczącego Rady Gminy, co było niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Według przywołanej normy czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności – wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba

zastępująca lub sekretarz gminy. Za podaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt, który nie przygotował i nie przedłożył Radzie Gminy projektu zmian w podanym zakresie – str. 12 i 13 protokołu kontroli.

2. W latach 2010-2013 nie opracowano procedur kontroli zarządczej w zakresie:

- zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu samorządowym instytucjom kultury,
- przeprowadzania kontroli baz danych oświatowych, czym naruszono art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 68 ust. 1 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 139 i 165 protokołu.

Zarządzeniem Nr 244/2014 z dnia 11 czerwca 2014 r. Wójta ustalił zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu samorządowym instytucjom kultury.

3. Przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce w 2013 r. nie wskazano urządzeń księgowych, mających zastosowanie do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych, w szczególności z tytułu udziałów w podanym okresie nabytych przez Gminę w Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Złocieńcu, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 193 protokołu kontroli.

Zarządzeniem Nr 268/2014 z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości Wójt wprowadził do stosowania w księgach rachunkowych konto 030, przewidziane do prowadzenia ewidencji księgowej długoterminowych aktywów finansowych.

4. Uchwałami Nr LV/282/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. oraz Nr XIII/84/2011 z dnia 27 października 2011 r. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obniżył podawaną do publicznej wiadomości przez Prezesa GUS cenę skupu żyta, ustaloną na potrzeby obliczenia podatku rolnego w latach 2011 i w 2012. Projekty ww. uchwał nie zostały przesłane do zaopiniowania przez właściwą terytorialnie izbę rolniczą, czym naruszono art. 5a ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U z 2002 r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, do obowiązków których należało przedłożenie Wójtowi projektów tego rodzaju dokumentów, a z nadzoru Wójt – str. 75 i 76 protokołu.
5. W 2012 r. na podstawie złożonych przez podatników wniosków, na których nie odnotowano dat ich wpływu do punktu kancelaryjnego w Urzędzie Gminy, wydano:
- a) 19 zaświadczeń (wszystkie objęte kontrolą), w tym 16 potwierdzających zameldowanie na pobyt stały oraz 3 o wymeldowaniu z pobytu stałego,
  - b) 12 zaświadczeń (wszystkie objęte kontrolą) o wielkości gospodarstw rolnych,
  - c) 39 zaświadczeń (wszystkie objęte kontrolą) o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzających stan zaległości;
- co było sprzeczne z § 40 ust. 2 pkt 3 Instrukcji kancelaryjnej, określonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Powyższe zaniechanie uniemożliwiło sprawdzenie, czy organ zachował 7-dniowy termin wyznaczony na wydanie ww. zaświadczeń. Ponadto wszystkie objęte kontrolą zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości zostały wydane przez Urząd Gminy, zamiast przez Wójta, będącego organem podatkowym pierwszej instancji, czym naruszono art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. społeczno-administracyjnych (pkt a), Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat (pkt b i pkt c) oraz Inspektor ds. księgowości i dochodów (pkt b), którzy do punktu kancelaryjnego Urzędu Gminy nie przekazali wniosków, złożonych

bezpośrednio na ich stanowiska pracy, a z nadzoru Wójt – str. 108-114 protokołu kontroli.

## II. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości podatkowych i cywilnoprawnych

1. Wskutek braku staranności w wykonaniu czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami wymiar:

a) podatku leśnego podatnika-osoby fizycznej (nr indeksu 4315) na okres od 1 kwietnia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. ustalono w wysokościach odpowiednio: na 2011 r. – 1 148,00 zł, zamiast 5,00 zł, na 2012 r. – 1 848,00 zł, zamiast 8,00 zł i na 2013 r. – 1 846,00 zł, zamiast 8,00 zł, wskutek czego zobowiązanie podatnika z podanego tytułu zostało zawyżone ogółem o 4 821,00 zł,

b) łącznego zobowiązania pieniężnego w części dotyczącej podatku rolnego na 2012 r. ustalono:

- od dwóch podatników (nr indeksów: 3812, 2592) w wysokości 5 050,00 zł, zamiast w kwocie 5 287,00 zł (różnica 237,00 zł);
- od dziewięciu podatników (nr indeksów: 3075, 3564, 3550, 1832, 2619, 2070, 1733, 2091 i 3342) w wysokości 62 064,00 zł, zamiast w kwocie 61 514,00 zł (różnica 550,00 zł),

co było sprzeczne z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz art. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) – pkt a) i art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – pkt b), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 79-82, 84 i 85 protokołu kontroli.

2. W latach 2010-2013 organ podatkowy nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w celu zweryfikowania zasadności użytych w złożonych deklaracjach przez niebędącego osobą fizyczną podatnika (nr indeksu 102) stawek podatku od nieruchomości przewidzianych dla tzw. gruntów i budynków pozostałych, w zakresie obniżenia podstawowej stawki opodatkowania tym podatkiem, będącego w posiadaniu podatnika przedmiotu opodatkowania (budynki o pow. 850 m<sup>2</sup> oraz grunty o powierzchni: 15 170 m<sup>2</sup> do dnia 30 września 2011 r. i 26 542 m<sup>2</sup> od dnia

1 października 2011 r.), związanego z prowadzoną przez ww. działalnością gospodarczą i z uwagi na istnienie względów technicznych uniemożliwiających jego wykorzystanie do prowadzenia działalności gospodarczej. Wskutek powyższego zobowiązanie ww. podatnika na lata 2010-2013 z tytułu podatku od nieruchomości od budynków będących w jego posiadaniu i stanowiących obiekty budowlane trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadające fundamenty i dachy określono:

- na rok 2010 w wysokości 15 770,00 zł, zamiast w kwocie 35 382,00 zł (różnica 19 612,00 zł),
- na rok 2011 w wysokości 14 443,00 zł, zamiast w kwocie 36 088,00 zł (różnica 21 645,00 zł),
- na rok 2012 w wysokości 9 702,00 zł, zamiast w kwocie 37 767,00 zł (różnica 28 065,00 zł),
- na rok 2013 w wysokości 10 148,00 zł, zamiast w kwocie 39 377,00 zł (różnica 29 229,00 zł)

czym naruszono art. 165 § 1 ustawy 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 94-96 protokołu kontroli.

3. W latach 2012 i 2013 u podatników-osób fizycznych przeprowadzono 5 kontroli w celu sprawdzenia, czy ww. wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Kontrole przeprowadzono na podstawie imiennych upoważnień, w których jako organ podatkowy, zamiast Wójta, wskazano Urząd Gminy, co było niezgodne z art. 283 § 2 pkt 1 w zw. z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Ponadto w protokołach z przebiegu tych czynności nie zawarto oceny prawnej spraw będących przedmiotem kontroli, czym naruszono art. 290 § 2 pkt 6a ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat a z nadzoru Wójt – str. 104 i 105 protokołu kontroli.

4. Z powodu nieprzekazania na stanowisko księgowości decyzji wydanych w 2012 r. przez zarządcę dróg gminnych, zezwalających na zajęcie pasów tych dróg na potrzeby niezwiązane z ich funkcjonowaniem (2), do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy nie wprowadzono należności z tytułu opłat w łącznej kwocie 161,40 zł należnych jednostce samorządu terytorialnego

z podanego tytułu, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Powyższe spowodowało, że pomimo braku zapłaty ww. zobowiązań wobec dłużników nie podjęto czynności egzekucyjnych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego, drogownictwa i działalności gospodarczej, a z nadzoru Wójt – str. 117 i 118 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w trakcie jej trwania, ww. należności wprowadzono do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy oraz podjęto czynności egzekucyjne wobec dłużników zalegających z zapłatą opłat za zajęcie w 2012 r. pasów dróg gminnych na potrzeby niezwiązane z funkcjonowaniem tych dróg.

5. W 2013 r. w Urzędzie Gminy nie przestrzegano procedur windykacji należności, wprowadzonych do stosowania przez Wójta zarządzeniem Nr 22/2011 z dnia 28 marca 2011 r.:

- a) tytuły wykonawcze na zaległości w podatku od nieruchomości (7 przypadków) w wysokości ogółem 815,40 zł oraz w łącznym zobowiązaniu pieniężnym (15 przypadków) na łączną kwotę 3 119,01 zł wystawiono po upływie odpowiednio od 140 do 190 dni oraz od 82 do 213 dni po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w upomnieniach doręczonych dłużnikom, zamiast nie później niż 60 dni na zaległości do kwoty do 400,00 zł i 30 dni na pozostałe zaległości;
- b) pomimo skutecznego doręczenia dłużnikom upomnień i upływie od 141 do 318 dni, zamiast nie później niż 60 dni na zaległości do kwoty do 400,00 zł i 30 dni w pozostałych przypadkach, nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości (5 przypadków) na kwotę ogółem 5 184,00 zł oraz w łącznym zobowiązaniu pieniężnym (7 przypadków) na zaległości w wysokości ogółem 770,70 zł;
- c) do końca 2013 r. nie wystawiono wezwań do zapłaty na zaległości w łącznej kwocie 15 243,60 zł o charakterze cywilnoprawnym (3 przypadki) pomimo, że czynności tego rodzaju powinny zostać podjęte nie później niż do dnia 15 grudnia 2013 r.,

za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości i dochodów, a z nadzoru Wójt – str. 43-45 protokołu kontroli.

### III. W zakresie spraw finansowych i rachunkowości

1. W 2012 r. na podstawie umowy z dnia 1 lutego 2012 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Z unihokejem za pan brat” o wartości ogółem 24 506,00 zł – na rzecz podmiotu działającego w formie stowarzyszenia – z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przekazano dotację celową w łącznej kwocie 19 500,00 zł. Z ww. dotacji stowarzyszenie sfinansowało wydatki na zakup: biletów w łącznej kwocie 4 927,80 zł oraz usług noclegowych wraz z wyżywieniem w wysokości ogółem 4 132,85 zł, przekraczając limity na ww. wydatki ustalone w kosztorysie zadania w kwotach odpowiednio 960,00 zł i 2 154,00 zł. W wyniku weryfikacji sprawozdania złożonego przez zleceniobiorcę z wykonania zadania nie stwierdzono, że dotacja celowa w łącznej kwocie 5 946,65 zł została przez stowarzyszenie pobrana w nadmiernej wysokości, czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) w zw. z § 9 ust. 3 i ust. 4 umowy zawartej między stronami o wsparcie realizacji ww. zadania publicznego, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. pozyskiwania funduszy unijnych, która dokonała weryfikacji wykazanych w sprawozdaniu wydatków poniesionych na jego realizację, a z nadzoru Wójt – str. 170 i 171 protokołu kontroli.
2. Składki na ubezpieczenia zdrowotne w łącznej kwocie 11 299,04 zł od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Gminy za styczeń 2012 r., zamiast w terminie do 6 lutego 2012 r., zostały opłacone w dniach: 7 lutego (8 299,04 zł) i 9 lutego 2012 r. (3 000,00 zł), co było niezgodne z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) w zw. z art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 35 i 36 protokołu kontroli.
3. W wyniku przyjęcia nieprawidłowo ustalonych podstaw do obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. dwóm pracownikom Urzędu Gminy w 2013 r. wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w łącznej kwocie 6 572,00 zł, zamiast w wysokości ogółem 6 273,80 zł (różnica 298,24 zł), czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia

1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność <sup>ponosi</sup> Inspektor ds. księgowości budżetowej i rachuby płac, a z nadzoru Wójt – str. 137 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 11 i 12 czerwca 2014 r., ww. pracownice dokonały zwrotu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w 2013 r. wypłaconego im nienależnie.

4. Dodatek funkcyjny w kwocie 495,00 zł przyznany pracownikowi Urzędu Gminy jako składnik jego miesięcznego wynagrodzenia pismem Wójta z dnia 11 grudnia 2012 r. wypłacono wraz z wynagrodzeniem za grudzień 2012 r. (w wysokości 338,68 zł), zamiast dopiero z wynagrodzeniem za styczeń 2013 r., co było sprzeczne z § 8 ust. 2 pkt 1 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 148/09 Wójta z dnia 18 czerwca 2009 r. Według przywołanych zasad dodatek funkcyjny jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownikowi przyznano prawo do dodatku funkcyjnego. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i rachuby płac, a z nadzoru Wójt – str. 135 i 136 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 11 czerwca 2014 r., pracownik dokonał zwrotu wypłaconego mu nienależnie dodatku funkcyjnego w kwocie 338,68 zł.

5. W 2012 r. Inspektorowi ds. księgowości dochodów:

a) nie wypłacono:

- należności w wysokości 2 000,00 zł (brutto) za pracę świadczoną na rzecz Gminy, zleconą do wykonania przez Wójta umową z dnia 2 maja 2012 r., co było niezgodne z art. 354 § 1 w zw. z art. 358<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
- nagrody uznaniowej w kwocie 1 100,00 zł, przyznanej przez Wójta pismem z dnia 4 czerwca 2012 r. (razem 3 100,00 zł), czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;



b) w maju i czerwcu wypłacono dodatek specjalny w wysokościach po 1 100,00 zł (razem 2 200,00 zł), który nie został przyznany ww. pracownikowi przez Wójta, będącego jego pracodawcą, o którym mowa w art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Wskutek powyższego w 2012 r. ww. pracownikowi wypłacono należności w kwocie o 900,00 zł niższej niż wynikające z przyznanych kwot. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy: ds. organizacyjnych i kadr oraz ds. księgowości budżetowej i rachuby płac, a z nadzoru Wójt – str. 135 i 136 protokołu kontroli.

6. Równowartość dokonanych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w terminie do dnia 31 maja 2012 r. odprowadzono w wysokości 20 000,00 zł (71,45%), zamiast w kwocie co najmniej 21 058,14 zł (75 %), co było niezgodne art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.). Ponadto podstawy ww. odpisu w końcu 2012 r. nie skorygowano do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), co było sprzeczne z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 140 i 141 protokołu kontroli.

7. W 2013 r. Gmina poniosła wydatek o wartości 1 000,00 zł na zakup udziałów w Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Złocieńcu Z uwagi na brak w obowiązującym w jednostce Zakładowym planie kont urządzenia księgowego służącego do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych (konto 030) zapisu ww. operacji dokonano na koncie 080-Środki trwałe w budowie (inwestycje), czym naruszono zasady funkcjonowania tego konta, określone obowiązującym w jednostce Zakładowym planem kont, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 127/2012 Wójta z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości w Urzędzie Gminy, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 192-194 protokołu kontroli.

8. Z powodu nadmiaru obowiązków na stanowiskach pracy w 2012 r. operacji:

- nabycia nieruchomości o wartości ogółem kwotę 687 149,36 zł oraz ich zbycia na łączną kwotę 167 554,00 zł,
- nabycia środków trwałych o wartości ogółem 410 946,64 zł, ich zbycia lub przekazania na łączną kwotę 391 037,33 zł

nie udokumentowano przy pomocy obowiązujących w Urzędzie Gminy dowodów odpowiednio: OT-Przyjęcie na stan środków trwałych, LT-Likwidacja środka trwałego i PT-Protokół przyjęcia-przekazania środka trwałego, co było niezgodne z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych (załącznik Nr 10 – § 16 i § 18), wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 127/2012 Wójta z dnia 31 lipca 2012 r., za co odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami oraz Informatyk, a z nadzoru Wójt – str. 184, 188 i 189 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości, które zostały opisane w protokole kontroli, jednak z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy nie zostały wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności Gminy koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

#### **I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Rozważenia zasadności wykreślenia z obowiązującego Statutu jednostki samorządu terytorialnego zapisu wskazującego Przewodniczącego Rady, jako osoby właściwej do wykonywania wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy.
2. Przestrzegania obowiązku przesyłania do zaopiniowania przez właściwą terytorialnie Izbę Rolniczą projektów uchwał Rady Gminy w sprawie obniżenia ceny skupu żyta na potrzeby obliczenia podatku rolnego.
3. Określenia zasad kontroli kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazach danych oświatowych.
4. Odnotowywania w punkcie kancelaryjnym Urzędu Gminy dat wpływu wniosków o wydanie zaświadczeń potwierdzających zameldowanie

na pobyt stały lub o wymeldowaniu z pobytu stałego, o wielkości gospodarstw rolnych oraz o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzających stan zaległości.

5. Prawidłowego określania organu podatkowego w zaświadczeniach oraz upoważnieniach wydawanych pracownikom w celu przeprowadzenia kontroli podatkowych.

## II. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości podatkowych i cywilnoprawnych

1. Przestrzegania obowiązku zachowania staranności w wykonaniu czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami dla potrzeb podatkowych.
2. Przeprowadzenia postępowania podatkowego w celu zweryfikowania zasadności użytych przez podatnika niebędącego osobą fizyczną w złożonych deklaracjach stawek podatku od nieruchomości przewidzianych dla tzw. gruntów i budynków pozostałych w zakresie obniżenia podstawowej stawki opodatkowania tym podatkiem, będącego w posiadaniu podatnika przedmiotu opodatkowania.
3. Podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do dłużników z zachowaniem procedur obowiązujących w jednostce.

## III. W zakresie spraw finansowych i rachunkowości

1. Przestrzegania obowiązku przeprowadzania rzetelnej kontroli wykorzystania środków przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w formie dotacji celowych.
2. Terminowego opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Gminy.
3. Wypłacania pracownikom wynagrodzenia oraz należności z tytułu umów zlecenia w wysokościach wynikających z dokumentów ustalających te należności.
4. Przestrzegania obowiązku odprowadzania równowartość dokonanych odpisów na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w ustawowych terminach i wysokościach.

5. Korygowania w końcu roku podstawy odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników.
6. Przestrzegania zasad obowiązujących przy dokonywaniu zapisów zdarzeń w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 080-Środki trwałe w budowie (inwestycje).
7. Dokumentowania nabycia i zbycia nieruchomości oraz środków trwałych z zachowaniem zasad obowiązujących w Urzędzie Gminy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Bz

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kaczorkiewicz  
Przewodniczący  
Rady Gminy Wierzchowo