

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z 2018.05.24)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

#### **Preambuła Wniosku:**

Jak wynika z uprzednio prowadzonych przez nas akcji wnioskowania i odpowiedzi na nasze petycje - informatyzacja Jednostek Samorządu Terytorialnego i powiązanie lokalnych systemów z systemami centralnymi napotyka na szereg problemów - co często skutkuje nieefektywnym wydatkowaniem pieniędzy Podatników.

Media szeroko informują o problematyce, poczynszy od nieefektywnie działających elektronicznych obiegach dokumentów w Gminach skończywszy na braku interoperacyjności - powiązaniu lokalnych systemów informatycznych z centralnymi:

Ad exemplum: <https://www.tvp.info/39565501/wielu-zarejestrowanych-na-epuap-nie-moze-zaglosowac-o-powody-pytajcie-w-gminach>

**Zatem szczególnie ważkim obszarem - wydaje się tzw. elektronizacja zamówień publicznych, która wszędzie na świecie przyczynia się do sporych oszczędności i zmniejszenia poziomu korupcji.**

Instytucje i podmioty zamawiające, które wprowadziły już e-zamówienia, osiągają zazwyczaj oszczędności pomiędzy 5 a 20% wg KOMUNIKATU KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY, EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU REGIONÓW, Bruksela, dnia 20.4.2012 r., COM(2012) 179 final.

Wdrażanie rzecznej elektronizacji zamówień publicznych - napotyka na szereg problemów - szczególnie w Gminach/Miastach, czego najlepszym dowodem jest to że Ustawodawca w ostatnim czasie zmuszony był przesunąć vacatio legis - dot. wejścia w życie przepisów nakazujących permanentne używanie środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wnioskodawca ma na myśli przepis art. 10a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16)

Zdaniem Wnioskodawcy:

**Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie - ad exemplum: sprawnie działające systemy JPK, wnioski 500+ online, etc** - jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) - proces ten w Gminach będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci - lepszego zaspokajania potrzeb Obywateli w tym obszarze usług publicznych.

W opinii Wnioskodawców

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadające w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z wdrażaniem kolejnych etapów informatyzacji - powinny zintensyfikować swoje działania z tym zakresie i szczegółowo badać oraz rejestrować obecnie panujący stan faktyczny, tak aby - dysponując pieniędzmi Podatników - podjąć właściwe działania sanacyjne - przynoszące wymierne efekty.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j. z 2016.10.26) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:

**§1.1) Wartość w PLN netto postępowań w sprawie zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro - prowadzonych w Urzędzie w 2017 r.** - z wykorzystaniem art. 4 ust. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16) ?

**Wnioskodawca ma na myśli w tym przypadku łączną kwotę wynikającą z tego typu zamówień w 2017 r., co Zamawiający wysyła corocznie w sprawozdaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

**§1.2) Ilości postępowań w sprawie zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro** - prowadzonych w Urzędzie w 2017 r. - w trybie Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wnioskodawca ma na myśli wszystkie tryby wg ustawy Pzp, co Zamawiający wysyła corocznie w sprawozdaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**§1.3) W trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - średniej ilości oferentów (ewentualnych wykonawców) przypadających na jedno postępowanie w**

**sprawie udzielenia zamówienia publicznego w ramach postępowań prowadzonych przez Urząd w 2017 r. w zakresie kwot powyżej 10 tys. pln brutto.**

§1.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) **wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wskazania szczegółowego adresu URL w Biuletynie Informacji Publicznej - gdzie na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - opublikowano obowiązujący regulamin udzielania zamówień publicznych - poniżej 30 tys. euro.**

§1.5) **W kontekście powyższych pytań w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy Urząd - posiada umowę komercyjną z podmiotem zewnętrznym w przedmiocie świadczenia usług dostępu do zewnętrznej platformy zakupowej czy korzysta z publicznych - dostępnych rozwiązań w tym względzie (miniPortal UZP).**

§1.6) Jeśli odpowiedź jest twierdząca w zakresie posiadania permanentnej umowy z podmiotem komercyjnym w obszarze obsługi platformy zakupowej zamówień publicznych - w trybie wyżej powołanych przepisów - **wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie łącznej kwoty rocznej kosztów ponoszonych przez Urząd w ramach korzystania z rzeczonych usług (jeżeli umowa jest na dłuższy okres to wystarczy średni roczny koszt utrzymania systemu).**

## **II - Petycja Odrębna:**

§2.1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w ramach przepisów art 2 pkt 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (wnioski optymalizujące funkcjonowanie administracji publicznej), wnosimy petycję do Kierownika JST **o próbę dokonania analizy - możliwości wdrożenia w Urzędzie procedur związanych z pełnym używaniem środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia - w formie o której mowa w art. 10a Ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Oczywiście wnioskodawca jest świadomy przesunięcia vacatio legis - do 2020 r. i obowiązywania już przedmiotowych przepisów w zakresie zamówień przekraczających progi unijne.

§2.2) Na bazie dokonanej analizy wnosimy o krótkie, kilkudzaniowe podsumowanie **w odpowiedzi na niniejszą petycję - mocnych i słabych stron ewentualnego wdrożenia procedur pełnego użytkowania środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia. Oczywiście w odniesieniu do obecnie panującego w Jednostce stanu faktycznego.**

§2.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

## **Osnowa Petycji i wniosku - en bloc:**

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów na wzmiankowaną wyżej problematykę w oparciu o powołane w preambule argumenty oraz dane będące w jego posiadaniu, z których wynika, że w niektórych Urzędach ilość postępowań przetargowych prowadzonych z jednym oferentem - dochodzi do 46 % w 2016 r. - sic, co plasuje nas najgorzej w Europie wg Raportu Komisji Europejskiej!

Taka sytuacja musi niepokoić każdego podatnika i wymaga analizy pod kątem wdrożenia ewentualnych procedur sanacyjnych.

Pełna raport dostępny jest na stronie:

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/scoreboard/performance\\_per\\_policy\\_area/public\\_procurement/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm)

Pomimo, że nie wnoskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - jak argumentowano powyżej.

Zastrzegamy sobie możliwość opublikowania efektów Akcji na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl).

**III - Wniosek Odrębny - Wnosimy - w trybie art. 241 lub 243 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) - o przekazanie poniżej zawartego wniosku - per analogiam - zawierającego podobne tezy i pytania do podległych Jednostek Organizacyjnych, które w zakresie powierzonych i wykonywanych kompetencji realizują zadania związane z utrzymaniem czystości i porządku w Gminie oraz z pomocą społeczną - Spółki Komunalne/MZK/ZK MOPS/GOP/OPS, etc**

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie odnośnych przepisów - na adres e-mail elektronizacja-urzedow@samorzad.pl

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, oraz w przedmiocie petycji została udzielona - zwrotnie na adres e-mail elektronizacja-urzedow@samorzad.pl - w terminach określonych w odnośnych Ustawach. Stosownie do art. 14 § 1 KPA prosimy o przesyłanie odpowiedzi/informacji - jedynie w formie elektronicznej (bez użycia poczty konwencjonalnej) pod podany powyżej adres - przypominamy że zarówno Władza Ustawodawca jak i Wykonawcza szczególną rolę przywiązuje w ostatnim czasie do komunikacji elektronicznej z Interessantami.

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję jest Prezes Zarządu Adam Szulc.

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: elektronizacja-urzedow@samorzad.pl

-----Wniosek do przekazania - via Gmina - do podległych Spółek Komunalnych/MZK/ZK, etc OPS/MOPS/GOPS, etc

Szanowna Pani

Szanowny Pan

Dyrektor/Kierownik/Prezes Zarządu

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio prowadzonych przez nas akcji wnioskowania i odpowiedzi na nasze petycje - informatyzacja Jednostek Samorządu Terytorialnego i powiązanie lokalnych systemów z systemami centralnymi napotyka na szereg problemów - co często skutkuje nieefektywnym wydatkowaniem pieniędzy Podatników.

Media szeroko informują o problematyce, poczynawszy od nieefektywnie działających obiegach dokumentów w Gminach skończywszy na interoperacyjności - powiązaniu lokalnych systemów informatycznych z centralnymi:

Ad exemplum: <https://www.tvp.info/39565501/wielu-zarejestrowanych-na-epuap-nie-moze-zaglosowac-o-powody-pytajcie-w-gminach>

Zatem szczególnie ważkim obszarem - wydaje się tzw. elektroniczacja zamówień publicznych, która wszędzie na świecie przyczynia się do sporych oszczędności i zmniejszenia poziomu korupcji.

Instytucje i podmioty zamawiające, które wprowadziły już e-zamówienia, osiągają zazwyczaj oszczędności pomiędzy 5 a 20% wg KOMUNIKATU KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY, EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU REGIONÓW, Bruksela, dnia 20.4.2012 r., COM(2012) 179 final.

Wdrażanie rzecznej elektroniczacji zamówień publicznych - napotyka na szereg problemów - szczególnie w Gminach/Miastach, czego najlepszym dowodem jest to że Ustawodawca w ostatnim czasie zmuszony był przesunąć vacatio legis - dot. wejścia w życie przepisów nakazujących permanentne używanie środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wnioskodawca ma na myśli przepis art. 10a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16)

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie - ad exemplum: sprawnie działające systemy JPK, wnioski 500+ online, etc - jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) - proces ten w Gminach będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci - lepszego zaspokajania potrzeb Obywateli w tym obszarze usług publicznych.

W opinii Wnioskodawców

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadające w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z wdrażaniem kolejnych etapów informatyzacji - powinny zintensyfikować swoje działania z tym zakresie i szczegółowo badać oraz rejestrować obecnie panujący stan faktyczny, tak aby - dysponując pieniędzmi Podatników - podjąć właściwe działania sanacyjne - przynoszące wymierne efekty.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j. z 2016.10.26) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:

**§1.1) Wartość w PLN netto postępowań w sprawie zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro - prowadzonych w Urzędzie w 2017 r. - z wykorzystaniem art. 4 ust. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16) ?**

Wnioskodawca ma na myśli w tym przypadku łączną kwotę wynikającą z tego typu zamówień w 2017 r., co Zamawiający wysła corocznie w sprawozdaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

§1.2) Ilości postępowań w sprawie zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro - prowadzonych w Urzędzie w 2017 r. - w trybie Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wnioskodawca ma na myśli wszystkie tryby wg ustawy Pzp, co Zamawiający wysła corocznie w sprawozdaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

§1.3) W trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - średniej ilości oferentów (potencjalnych wykonawców) przypadających na jedno postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w ramach postępowań prowadzonych przez Urząd w 2017 r. w zakresie kwot powyżej 10 tys. pln brutto.

§1.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wskazania szczegółowego adresu URL w Biuletynie Informacji Publicznej - gdzie na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - opublikowano obowiązujący regulamin udzielania zamówień publicznych - poniżej 30 tys. euro.

§1.5) W kontekście powyższych pytań w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy Urząd - posiada umowę komercyjną z podmiotem zewnętrznym w przedmiocie świadczenia usług dostępu do zewnętrznej platformy zakupowej czy korzysta z publicznych - dostępnych rozwiązań w tym względzie (miniPortal UZP).

§1.6) Jeśli odpowiedź jest twierdząca w zakresie posiadania permanentnej umowy z podmiotem komercyjnym w obszarze obsługi platformy zakupowej zamówień publicznych - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie łącznej kwoty rocznej kosztów ponoszonych przez Urząd w ramach korzystania z rzeczonych usług (jeżeli umowa jest na dłuższy okres to wystarczy średni roczny koszt utrzymania systemu).

## **II - Petycja Odrębna:**

§2.1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w ramach przepisów art 2 pkt 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (wnioski optymalizujące funkcjonowanie administracji publicznej), wnosimy petycję do Kierownika JST o próbę dokonania analizy - możliwości wdrożenia w Urzędzie/Jednostce/Spółce Komunalnej- procedur związanych z pełnym użytkowaniem środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia - w formie o której mowa w art. 10a Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oczywiście wnioskodawca jest świadomy przesunięcia vacatio legis - do 2020 r. i obowiązywania już przedmiotowych przepisów w zakresie zamówień przekraczających progi unijne.

§2.2) Na bazie dokonanej analizy wnosimy o krótkie, kilkuzdaniowe podsumowanie w odpowiedzi na niniejszą petycję - mocnych i słabych stron ewentualnego wdrożenia procedur pełnego użytkowania środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia.

Oczywiście w odniesieniu do obecnie panującego w Jednostce stanu faktycznego.

§2.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgodny na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Osnowa Petycji i wniosku - en bloc:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów na wzmiankowaną wyżej problematykę w oparciu o powołane w komparcji argumenty oraz dane będące w jego posiadaniu, z których wynika, że w niektórych Urzędach ilość postępowań przetargowych prowadzonych z jednym oferentem - dochodzi do 46 % - sic ! Taka sytuacja musi niepokoić każdego podatnika i wymaga analizy pod kątem wdrożenia ewentualnych procedur sanacyjnych.

Pomimo, że nie wnoskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - jak argumentowano powyżej.

Zastrzegamy sobie możliwość opublikowania efektów Akcji na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie odnośnych przepisów - na adres e-mail [elektronizacja-urzedow@samorzad.pl](mailto:elektronizacja-urzedow@samorzad.pl)

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, oraz w przedmiocie petycji została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [elektronizacja-urzedow@samorzad.pl](mailto:elektronizacja-urzedow@samorzad.pl) - w terminach określonych w odnośnych Ustawach. Stosownie do art. 14 § 1 KPA prosimy o przesyłanie odpowiedzi/informacji - jedynie w formie elektronicznej (bez użycia poczty konwencjonalnej) pod podany powyżej adres - przypominamy że zarówno Władza Ustawodawca jak i Wykonawcza szczególną rolę przywiązuje w ostatnim czasie do komunikacji elektronicznej z Interessantami.

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję jest Prezes Zarządu Adam Szulc.

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: [elektronizacja-urzedow@samorzad.pl](mailto:elektronizacja-urzedow@samorzad.pl)

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia

pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy “Podmiot Wnoszący Petycję” - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

### **W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.**

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.